

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
“РЕЧЕВЫЕ ЖАНРЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕНИЯ”
(ОДИННАДЦАТЫЕ ШМЕЛЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ)**

**The International Scholarly Conference ‘Modern Communication Speech Genres’
(The 11th Ivan Shmelyov Readings)**

23–25 февраля 2015 г. в Институте русского языка им. В.В. Виноградова РАН состоялись XI Шмелевские чтения “Речевые жанры современного общения”. В конференции приняли участие представители из разных городов России (Волгоград, Екатеринбург, Калуга, Красноярск, Москва, Новосибирск, Омск, Пермь, Санкт-Петербург, Саратов), а также из Австрии, Белоруссии, Германии, Китая, Польши, Украины, Финляндии. Представили тезисы докладов, но не смогли приехать ученые из Вильнюса (Литва), Клагенфурта (Австрия), Великого Новгорода (Россия).

В ходе работы конференции было прочитано 53 доклада: на пленарных заседаниях – 24 доклада, на секционных заседаниях – 26 докладов и 3 доклада на круглом столе.

В первый день работы конференции с приветственным словом к участникам конференции обратился председатель оргкомитета Чтений, заведующий Отделом современного русского языка ИРЯ РАН д.ф.н. Л.П. Крысин. На утреннем пленарном заседании было прочитано 6 докладов.

Программу чтений открыл доклад д.ф.н. *В.В. Дементьева* (Саратов) “Теория речевых жанров и лингвистическое представление речевой картины современности”, в котором говорилось о необходимости лингвистического представления речевой картины современности и была предложена модель, по которой могут быть описаны наиболее критические события речевой картины современности.

В докладе “Коммуникативный потенциал речевых оплошностей” д.ф.н. *Н.Г. Брагина* показала возможности “речевых оплошностей” – случайных или неслучайных ошибок, которые, по мнению докладчицы, с одной стороны, отражают уровень грамотности говорящего / пишущего, а с другой – служат источником метаязыковой рефлексии, тем самым способствуя формированию

нового жанра, условно названного Н.Г. Брагиной “разговором о языковых ошибках”.

Проф. *А. Мустайоки* (Хельсинки) выступил с докладом “Речевые жанры и разновидности языка в словарях и грамматиках современного русского языка”. Докладчик начал выступление с предъявления парадоксов, выявляющих отношения языка и науки о языке: парадокс родного языка, парадокс описания языка, парадокс лингвистики, парадокс методологии изучения языка. Основной вопрос, поднятый докладчиком: соотношение языка в реальности и его грамматического и словарного описания. Современные словари и грамматики при описании языкового материала опираются на идеальное представление о языке, в то время как реальный язык гораздо шире и разнообразнее. *А. Мустайоки* указал на необходимость включения в грамматики и словари материала из разных жанров и разновидностей языка.

Д.ф.н. *А.Д. Шмелев* в докладе “Русские речевые жанры извне и изнутри” рассмотрел способы номинации русских речевых жанров с разных точек зрения. Основное внимание было уделено тому, каким образом воспринимаются речевые жанры носителями языка. Особенности восприятия зависят от 1) отнесенности носителя языка к конкретной культурно-языковой общности, 2) позиции носителя языка относительно речевого жанра (автор или наблюдатель). В первом случае восприятие речевых жанров будет различаться у представителя культурно-языковой общности, в которой эти жанры используются, и представителя другой культурно-языковой общности. Так, в русской культуре *поздравление* (например, с днем рождения или защитой диссертации) может рассматриваться как один речевой жанр, в то время как в других культурах те же самые типы речевой деятельности могут быть отнесены к разным речевым жанрам. Во втором случае различие в восприятии жанров зависит от того, находится носи-

тель языка внутри речевой ситуации или является сторонним наблюдателем. В зависимости от положения носителя языка один и тот же речевой жанр может называться им по-разному: например, одно речевое действие может обозначаться словами *донос* и *сигнал*. Кроме того, А.Д. Шмелев показал еще одну особенность номинации речевых жанров, когда одно и то же слово может либо называть речевой жанр, либо используется безотносительно к речевой деятельности (слово *хохма* как обозначение речевого жанра, неречевого действия или события, способного послужить сюжетом для *хохмы* как речевого жанра).

В докладе профессора *Р. Ратмайр* (Вена) “Дискурсивный анализ избранных устных жанров русской корпоративной коммуникации” был представлен совместный проект Саратовского государственного университета (под руководством Т.А. Милехиной) и Венского экономического университета (под руководством Р. Ратмайр) по теме “Корпоративная коммуникация в России. Дискурсивный анализ”. Докладчица указала на некоторые трудности, возникшие при работе над темой. Наибольшую трудность, по замечанию Р. Ратмайр, представляет таксономия жанров корпоративной коммуникации, что связано с отсутствием их полного списка из-за постоянного возникновения новых жанров и постепенного исчезновения некоторых традиционных жанров. Р. Ратмайр также отметила стилистическую, лексическую, семантическую и жанровую специфику корпоративной коммуникации в компаниях разной отраслевой принадлежности и в качестве иллюстрации привела примеры из двух жанров: совещания и собеседования.

К.ф.н. *Л.Л. Федорова* в докладе «“Один за всех и все за одного!”: многоголосие и унисон» в развитие идей М.М. Бахтина, наметившего программу лингвистического изучения речевого общения, говорила о событиях речевого взаимодействия, происходящих в определенных социальных условиях и представляющих различные речевые жанры. Основное внимание было уделено полилогу, в котором связываются акция и пучок реакций разных участников, образующих совместную многоголосную реакцию. Эта реакция может быть несогласованным разноречием или складываться в полифоническое звучание, или даже сливаться в унисон. Это может быть и пучок акций, вызванных одним неречевым событием. Согласованность действий во многом определяется общей социальной позицией участников.

Вечернее пленарное заседание, на котором также прозвучало 6 докладов, открывал доклад

д.ф.н. *О.П. Ермаковой* (Калуга) «Вербализация “внутренней речи” животных как один из жанров повседневного общения (лингво-психологические заметки)». Докладчица рассмотрела функции вербализации внутренней речи животных и представила типизацию речевых актов их “высказываний”.

Д.ф.н. *М.Я. Дымарский* (Санкт-Петербург) в докладе “Модель высказывания и речевые жанры (на материале контропативных инфинитивных высказываний)” на примере конструкций типа *Не уходите бы вам сегодня; Не обжечься бы тебе!* показал, что одна модель высказывания в зависимости от различных условий (вид инфинитива, темпоральный вектор, персональная отнесенность высказывания) может выражать разные значения: сожаление, упрек, совет, просьбу, опасение, предостережение, угрозу, – которые, по мнению докладчика, могут быть интерпретированы как первичные речевые жанры.

В докладе д.ф.н. *В.Д. Черняк* (Санкт-Петербург) “Образ словаря, словарная форма и жанр словаря в современной коммуникации” была отмечена особая роль словарей и энциклопедий в современном культурном пространстве, проявляющаяся в активном использовании словарной формы в качестве литературного приема и жанровой формы современной литературы и публицистики.

Д.ф.н. *Т.В. Матвеева* (Екатеринбург) в докладе “Жанры адаптивного управления в разговорном диалоге” дала общую характеристику жанрам адаптивного управления и предложила распределить их между двумя речевыми подтипами. Обобщенный смысл реплик-реакций первого подтипа докладчица передала при помощи фразы “Продолжайте говорить, поскольку ваше высказывание ценно для меня”; второй же подтип, по мнению Т.В. Матвеевой, связан с передачей обобщенного смысла “Ваше высказывание уже не имеет для меня ценности, так что его следует сократить и закончить”. К конкретным жанрам речевого психологического поддержания собеседника были отнесены поддакивание, сигналы понимания и согласия, эмоционально-оценочные реакции, вопросы в развитие темы собеседника, речевые подхваты (договаривание реплик собеседника). Основные жанры речевого сдерживания: отказ от темы, упрек в бессодержательности высказывания, отвлекающий вопрос, критическое замечание. По замечанию Т.В. Матвеевой, целостное рассмотрение жанров адаптивного управления позволяет судить о способах реактивного

поведения личности и выявить коммуникативно-культурную норму данных речевых действий.

Проф. *Х. Пфандль* (Грац) в докладе “Минимализм и редукционизм в речевых жанрах скорого письменного общения. От берестяных грамот через почтовые открытки XIX века до электронных видов общения XXI века” проследил трансформацию жанров короткого письменного сообщения; рассказал историю появления жанра почтовой открытки; на материале почтовых карточек конца XIX–XX в. показал, каким образом изменялись требования к тексту открыток, его функциям, объему, стилевым и содержательным характеристикам; отметил некоторые особенности стиля общения в таких новых жанрах, как электронные письма, смс-сообщения, посты в социальных сетях, разного вида чат-коммуникации, звуковая и видеокommunikация по телефону, скайпу, другим каналам.

Доклад “Юмор в Интернете: новые речевые жанры” к.ф.н. *Е.Я. Шмелевой* продолжил тему общения в интернет-пространстве. Е.Я. Шмелева обратилась к таким новым юмористическим речевым жанрам интернет-коммуникации, как “открытки”, “пирожки” (“перашки”), “порошки”, “экспромты”.

Во второй день работы конференции на заседаниях двух секций и круглого стола было прочитано 29 докладов.

В секции 1 “Жанровое разнообразие современного речевого общения” было представлено 12 докладов.

Аналізу различных жанров было посвящено 9 докладов: “О речевом жанре наставления в поэтическом тексте” д.ф.н. *И.Т. Вепревой* (Екатеринбург); “Речевые жанры *поздравление* и *пожелание* в современной коммуникации” к.ф.н. *Н.А. Николиной*; “Сетевая литературная рецензия: трансформация стилистических характеристик” асп. *Н.Н. Молитвиной*; “О некоторых проявлениях речевой специфики публичных объявлений в контексте общего развития современной языковой ситуации” д.ф.н. *Г.П. Нецименко*; «“Пирожки” и “порошки”»: Тематические, структурные и языковые особенности жанров сетевой поэзии» профессора *В. Вардиц* (Потсдам); “Таинственный рассказ как жанр диалектного монолога” *И.А. Букринской* и к.ф.н. *О.Е. Кармаковой*; “Речевой этикет в жанрах дипломатической переписки к.ф.н. *Э. Бялэк* (Люблин). К.ф.н. *О. В. Сахарова* (Киев) в докладе «Гипержанр “семейный конфликт” в драматургическом дискурсе (на материале пьес Л. Разумовской)» обратилась к жанрам, включаемым докладчицей в гипержанр

“семейный конфликт”. Д.ф.н. *О.С. Иссерс* (Омск) в докладе “Отзыв о путешествии как жанр блогосферы: между правдой и фейком” предложила способы разграничения собственно отзыва о путешествии и отзыва, смоделированного в коммерческих и рекламных целях.

В докладе к.ф.н. *Е.А. Никушиной* “Жанровая классификация писем читателей в газеты” были рассмотрены принципы, лежащие в основе категоризации типов писем читателей в газеты.

Доклад к.ф.н. *А.В. Занадворовой* и к.ф.н. *Н.Н. Розановой* “Корпус аутентичных устных текстов русской разговорной речи: проблема паспортизации текстов по ситуативно-жанровым признакам” был посвящен описанию принципов организации материалов фонотеки, хранящейся в Отделе современного русского языка Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН. Н.Н. Розанова отметила, что собранные в корпусе материалы неоднородны с точки зрения их коммуникативных и жанровых особенностей, и это обусловило необходимость разделения всего массива текстов на три подкорпуса: 1) нарративы; 2) актуальная домашняя коммуникация; 3) городская коммуникация. В докладе были рассмотрены некоторые черты, характерные для текстов каждого подкорпуса.

Д.ф.н. *И.В. Шалина* (Екатеринбург) в докладе “Утешение как коммуникативная неудача” рассмотрела причины, приводящие к коммуникативным неудачам в ситуации утешения.

В секции 2 “Языковая специфика современных речевых жанров” было прочитано 14 докладов.

Первым прозвучал доклад к.ф.н. *С.Ю. Данилова* (Екатеринбург) “Словарное представление императивных речевых жанров”, в котором была выдвинута проблема представления императивных речевых жанров в речедеятельностном словаре интеракций.

Ряд докладов был посвящен описанию значения и функций языковых единиц в определенных типах текстов и речевых ситуациях: “Способы выражения времени в текстах мемуарно-биографических жанров” *Е.Г. Жидковой*, “Функции конструкций с тождественными компонентами в диалоге” к.ф.н. *Н. К. Ониненко*, “Конструкции разговорной речи: формы мягкого побуждения” д.ф.н. *Г.И. Кустовой*. Д.ф.н. *В.М. Труб* (Киев) в докладе “О соотношении речевых и дескриптивных языковых единиц” основное внимание уделил семантике и особенностям функционирования императивных глагольных форм.

Описанию языковых особенностей, характерных для определенного жанра, были посвящены доклады д.ф.н. *Е.В. Осетровой* (Красноярск) «Модусная рамка речевого жанра слухов: “источники” и “оправдания”», д.ф.н. *О.Е. Фроловой* “Манипулятивные приемы в СМИ”, асп. *В.И. Бортникова* (Екатеринбург) “Самоумаление в неформальном русском общении”, к.ф.н. *Ван Минци* (Линь, Китай) “Модификации жанра обращения в современном общении Китая”, к.ф.н. *Т.В. Ицкович* (Екатеринбург) “Речевой жанр обращения в православной молитве”.

К нелитературным номинациям речевых жанров в докладе “Имена речевых жанров в современном русском языке: лексико-семантический и когнитивный аспекты” обратилась д.ф.н. *Л.В. Балашова* (Саратов). К.ф.н. *Н.Б. Степанова* (Саратов) в докладе “Жанровое мышление носителей русского языка (на материале ассоциатов имен праздноречевых жанров)” рассказала о представлениях носителей языка о жанрах праздноречевой коммуникации. Д.ф.н. *Н.И. Клушина* в докладе “Нарративная организация современного медиатекста” обратилась к анализу медиастилия. В совместном докладе *Т.А. Трипольской* и *Е.Ю. Булыгиной* (Новосибирск) “Когнитивные аспекты изучения речевого жанра доноса” обсуждались следующие вопросы: каким образом реконструируется ментальный сценарий и что он вносит в исследовательскую речеведческую парадигму.

Тема круглого стола “Корпоративная коммуникация в России: дискурсивный анализ” соответствовала теме совместного проекта саратовского и венского университетов. На заседании круглого стола выступили проф. *Э. Хоффманн* (Вена) с докладом “Дискурсивные аспекты зарубежного образа бизнеса в России”, в котором речь шла об особенностях освещения российского бизнеса в иностранных СМИ, а также об отражении образа российского бизнеса в зеркале немецкоязычной прессы; проф. *К. Клингсайс* (Вена) с докладом “Дресс-коды и вестиментарное общение”; *Е.А. Иванова* (Вена) – с докладом “Управление российскими компаниями через призму корпоративных этических кодексов”, в котором сравнила содержание этических кодексов крупнейших российских компаний с международными.

В третий день работы конференции на пленарном заседании прозвучало 12 докладов.

Утреннее заседание открылось докладом д.ф.н. *Б.Ю. Нормана* (Минск) “Бэдж как новый жанр номинативных предложений”, в котором была рассмотрена история появления нового жанра номинативных предложений – бэджа, были выделены

основные типы бэджей, а также были названы функции бэджа: идентификация личности («этикеточная» роль), информация о месте человека в общественной структуре, рекламная и защитная роль, интимизация общения и др.

Д.ф.н. *В.А. Салимовский* (Пермь) выступил с докладом “Речевой жанр в его отношении к сфере деятельности”, в котором предложил исследовать речевой континуум на основе социологических и культурологических знаний о структурном членении сфер человеческой деятельности.

Д.ф.н. *И.А. Шаронов* в докладе “Коммуникативы в художественном и естественном диалоге (на материале репликовых частиц *Да, Ну и Так*)” сопоставил результаты описания ответных реплик *да, ну и так*, полученных в результате анализа корпуса устных диалогов, с результатами их описания на основе художественных диалогов, собранных из Национального корпуса русского языка (НКРЯ).

В докладе “Просодия речевого акта vs. просодия речевого жанра” д.ф.н. *Т.Е. Янко* обратилась к просодии – одному из средств выражения иллюкутивной силы высказывания. Докладчица показала, что просодические средства могут быть использованы не только в речевых актах. Т.Е. Янко отметила существование жанров, имеющих просодические средства, разработанные культурной традицией, и сопоставила традиционное православное литургическое чтение молитвы и чтение И. Бродским собственных стихотворений позднего периода.

Д.ф.н. *Д.О. Добровольский* в докладе “Лингвоспецифичная лексика в корпусах параллельных текстов” обратился к русским словам *скитаться* и *захолустье*, обладающим уникальной (этноспецифичной) семантикой. На материале русско-немецкого параллельного корпуса НКРЯ докладчик доказал, что для русских слов *скитаться, захолустье* в немецком языке отсутствуют стандартные системные соответствия.

Доклад д.ф.н. *Г.Е. Крейдлина* “Коммуникация врача с пациентом во время первичного приёма: разговор о боли и болезни” был посвящен описанию значений и употребления отдельных языковых выражений со словами *боль, болезнь* и семантически близких к ним единиц.

К.ф.н. *Е.С. Кара-Мурза* выступила с докладом “Жанровая система коммерческой рекламы”, в котором представила жанры коммерческой рекламы как систему с полевой структурой. В её центре локализуются разные жанровые формы, формировавшиеся с древности и приобретенные

к настоящему времени “внешность” устных и письменных объявлений с внутрижанровыми вариациями, обусловленными “разговорным” происхождением рекламы и ее персуазивной установкой. Периферией этой системы Е.С. Кара-Мурза считает жанры, транспонированные из политики, документного сопровождения бизнес-коммуникации, аутокоммуникации, бытового общения и др.

Доклад к.ф.н. *С.И. Гиндина* “Болевые точки теории речевых жанров” был посвящен актуальным проблемам жанроведения, вопросам, вызывающим наибольшие разногласия среди ученых. Так, бурные дискуссии вызывают сами критерии выделения жанра. С.И. Гиндин предлагает взять за основу три критерия М.М. Бахтина (тематику, стиль и композицию) и дополнить его критерием А. Вежбицкой – интенцией жанра. К таким болевым точкам докладчик отнес также вопросы о сфере применимости теории речевых жанров, о соотношении понятий “речевой жанр” и “речевой акт”, о наполнении терминов: субжанр, жанр и гипержанр и нек. др.

Д.ф.н. *Е.Л. Березович* (Екатеринбург) в докладе «Проклятия в речи диалектоносителей: “эксклюзивные” лексические особенности» обратилась к лексическим особенностям проклятий в речи жителей Русского Севера и Поволжья. Кроме того, к анализу привлекались данные диалектных словарей русского языка. Отбор лексики докладчица связала с иллокутивными целями проклятия и с типом коммуникативной ситуации.

Д.ф.н. *С.М. Толстая* в докладе “Речевые жанры в фольклоре” обратила внимание слушателей на то, что некоторые речевые акты в фольклоре могут рассматриваться как отдельные жанры. При этом однозначного соответствия между фольклорными и традиционно выделяемыми речевыми жанрами нет.

В начале своего выступления д.ф.н. *Л.П. Крысин* отметил, что теория речевых жанров уже стала самостоятельным и активно развивающимся направлением в языковедении и социолингвистике. В докладе “Попытка социально-ролевой типологии речевых жанров” Л.П. Крысин предложил некоторые наблюдения над отношениями между речевыми жанрами, в которых реализуется речевая деятельность человека, и его социальными ролями, которые он проигрывает в разных условиях речевой коммуникации; были показаны точки соприкосновения теории социальных ролей с теорией речевых жанров.

В завершающем докладе “Молоканская беседа как речевой жанр” д.ф.н. *С.Е. Никитина* рассказала о жанре беседы у молокан. Докладчица предложила определение беседы, подробно рассмотрела ее структуру, а также отношения между участниками беседы и их состав, обозначила местоположение бесед в богослужении, их взаимосвязь. Кроме того, были отмечены некоторые языковые особенности беседы.

XI Шмелевские чтения в очередной раз показали интерес исследователей к проблемам речевых жанров. Обсуждавшиеся наиболее актуальные вопросы, связанные с изучением русской разговорной речи и других функциональных разновидностей современного русского языка, показали перспективы и пути дальнейшего развития этой области лингвистических исследований.

Е.Г. Жидкова

Младший научный сотрудник

Института русского языка

им. В.В. Виноградова РАН,

Россия, 121069 Москва, Волхонка, 18/2

Research Fellow of The V.V. Vinogradov Russian Language Institute of the RAS, 18-2 Volkhonka Str., Moscow 121069, Russia

Сдано в набор 28.04.2015 г.	Подписано в печать 22.07.2015 г.	Дата выхода в свет 23.08.2015	Формат 60 × 88 ¹ / ₈
Цифровая печать	Усл. печ.л. 10.0	Усл.кр.-отг. 2.5 тыс.	Уч.-изд.л. 10.1
	Тираж 234 экз.	Зак. 413	Бум.л. 5.0
		Цена свободная	

Учредитель: Российская академия наук

Издатель: Российская академия наук. Издательство “Наука” РАН, 117997 Москва, Профсоюзная ул., 90

Оригинал-макет подготовлен издательством “Наука” РАН

Отпечатано в ППП “Типография “Наука”, 121099 Москва, Шубинский пер., 6