

## ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “СЛОВО. СЛОВАРЬ. СЛОВЕСНОСТЬ: КОММУНИКАЦИЯ. ТЕКСТ. СИНТАКСИС”

13–15 ноября 2013 года в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена проходила традиционная Всероссийская научная конференция “Слово. Словарь. Словесность”. В 2013 году она была посвящена 90-летию замечательного лингвиста, члена-корреспондента Российской академии образования, доктора филологических наук, профессора Сакмары Георгиевны Ильенко, вся многолетняя деятельность которой была связана с кафедрой русского языка Герценовского университета. Финансовую поддержку в проведении конференции оказал Российский гуманитарный научный фонд (грант РГНФ № 13-04-14018).

Тематика конференции в значительной степени определялась широтой научных интересов юбиляра, что нашло отражение в подзаголовке названия конференции: “Коммуникация. Текст. Синтаксис”. В докладах участников конференции рассматривались актуальные проблемы синтаксической теории, лингвистики текста, современной коммуникации, функциональной морфологии, лексикографического описания различных ярусов языка. Особое место было уделено лингвистическим аспектам пушкинистики, находящимся в последние годы в центре внимания С.Г. Ильенко.

В работе конференции приняли участие около 100 ученых из ведущих вузов России (Санкт-Петербурга, Москвы, Екатеринбурга, Петрозаводска, Новосибирска, Тамбова, Великого Новгорода, Пскова, Ульяновска, Ставрополя, Архангельска и других городов). С докладами выступили более 80 человек. Наряду с известными профессорами и доцентами, активное участие в работе конференции приняли и молодые исследователи, аспиранты, магистранты и студенты.

К началу работы конференции был издан сборник материалов конференции<sup>1</sup>, что позволило зна-

чительно расширить круг обсуждаемых вопросов и стимулировало научные дискуссии.

Пленарное заседание открыл доклад С.Г. Ильенко “О парадоксальности творческого наследия А.С. Пушкина”. Докладчик, используя ставшую крылатой формулу “И гений, парадоксов друг”, показала, что парадокс Пушкина проявляется не только в его творчестве и жизненной позиции, но и в судьбе этого творчества, а также в исследовательской рефлексии на него. Пушкин *думал стихами* – вот главная его творческая тайна. Часто как парадоксальные воспринимались правки поэта, сопровождающие его творчество. Особое внимание С.Г. Ильенко уделила названию повести “Капитанская дочка”.

В докладе чл.-корр. РАН А.В. Бондарко “Категория персональности в системе функциональной грамматики” было отмечено значение трудов С.Г. Ильенко для становления и развития коммуникативно-структурного синтаксиса, для интерпретации категории лица, которая трактуется как основа грамматического и коммуникативного значения предложения. Докладчик говорил также о той благородной роли, которую играла научная и организаторская деятельность С.Г. Ильенко в судьбах многих лингвистов. О синтаксической сущности категории лица и о месте в ее интерпретации исследований С.Г. Ильенко шла речь и в докладе д.ф.н. Н.К. Ониненко (Москва).

Д.ф.н. К.А. Рогова в докладе “Типы предложения в отношении к их коммуникативной организации” показала когнитивную сущность и кардинальную роль коммуникативного аспекта односоставных предложений в самом их формировании.

Д.ф.н. Г.Н. Манаенко (Ставрополь) в своем докладе дал глубокую оценку концепции С.Г. Ильенко о семантико-синтаксической координации, ее места в развитии синтаксической теории.

Д.ф.н. И.А. Мартынова в докладе “Жизнь синтаксиса в русском тексте” на основе материалов НКРЯ показала место лексемы *синтаксис* в художественном и обыденном сознании.

<sup>1</sup> Слово. Словарь. Словесность: Коммуникация. Текст. Синтаксис (к 90-летию со дня рождения С.Г. Ильенко). Материалы Всероссийской научной конференции. Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И. Герцена, 13–15 ноября 2013 г. / Отв. ред. В.Д. Черняк. СПб.: САГА, 2013. 432 с.

Д.ф.н. *М.Я. Дымарский* в докладе “Протодейксис как опора коммуникативности” говорил об истоках коммуникативной интенции, о том, что протодейксис относит факт высказывания к текущему моменту, минуя активное сознание и все присутствующие в нем понятийные категории.

В докладе д.ф.н. *Н.В. Богдановой-Бегларян* речь шла о возможности лексикографического описания вербальных хезитативов русской речи.

Д.ф.н. *Н.Л. Шубина* на богатом материале представила русскую пунктуацию как функционально-адаптивную систему письменной коммуникации.

Дальнейшая работа конференции проходила в пяти секциях: “Актуальные проблемы синтаксиса и морфологии”, “Проблемы изучения творчества А.С. Пушкина”, “Художественный текст: проблемы изучения и интерпретации”, “Проблемы современной коммуникации”, “Языковые единицы разных уровней и их словарное представление”.

Проблемы синтаксиса, лексико-синтаксической и лексико-грамматической координации были в центре внимания как на пленарном, так и на секционных заседаниях. Живой интерес вызвал доклад д.ф.н. *И.М. Кобозевой и Л.М. Захарова (Москва)* «Дискурсивное слово “в формате 3D”», в котором была представлена структура словарных статей, описывающих дискурсивные слова. Аудио- и видеофрагменты проиллюстрировали особенности интонации и жестов говорящего, способствующие различению лексико-семантических вариантов.

Д.ф.н. *Л.А. Пиотровская* в докладе “Партикуляризация вопросительно-дейктических слов в аспекте лексико-синтаксической координации” показала, что одни дейктические слова в вопросительных конструкциях полностью переходят в разряд частиц, другие же занимают промежуточное положение между частицами и местоимениями, наречиями, числительными.

К.ф.н. *И.Н. Левина* показала возможности интерпретации свойств изъяснительных предложений на материале “Русского ассоциативного словаря”.

Д.ф.н. *Т.А. Колосова* и д.ф.н. *И.П. Матханова (Новосибирск)* в своем совместном докладе представили некоторые нетипичные способы выражения условной семантики.

В докладе д.ф.н. *А.Л. Шарандина (Тамбов)* были интерпретированы лексико-граммати-

ческие разряды русского глагола в аспекте коммуникативно-структурного синтаксиса.

Д.ф.н. *Г.М. Васильева* с опорой на идеографические словари представила тематическую классификацию лексики, выступающей в роли опорных слов в местоименно-соотносительных предложениях вмещающего типа.

Д.ф.н. *В.Г. Дидковская (Великий Новгород)* показала зависимость выбора предиката от “фактора говорящего”.

Доклад д.ф.н. *С.Н. Цейтлин* был посвящен значимости лексико-грамматического координирования в процессах освоения русского языка как родного.

Д.ф.н. *В.Б. Евтюхин* в своем докладе показал, что синтаксическая разобщенность лексем-наречий является причиной их немногочисленности в системе частей речи.

Во многих докладах как очных, так и заочных участников конференции были рассмотрены проблемы современной коммуникации. Так, доклад к.ф.н. *Л.В. Балахонской* “Кодовые и этические конфликты как причина коммуникативного дискомфорта адресатов рекламного сообщения” был посвящен потенциальному вреду, который можно нанести коммуниканту немотивированным использованием иностранных слов, в том числе тех, которые своим внешним обликом напоминают русскую обшечную лексику.

В докладе д.ф.н. *Е.В. Сергеевой* “Ирония как прием речевого воздействия в текстах оппозиционных Интернет-СМИ” рассматривалась формальная и содержательная специфика риторического приема иронии на сайтах “Грани.ру”, “Ежедневный журнал”, “Новое время” и “Эхо Москвы”.

Д.ф.н. *Н.Е. Сулименко* в докладе “Коммуникативный аспект некоторых речеведческих дисциплин” говорила о коммуникативном и когнитивном аспекте проблем, традиционно относимых к функциональной стилистике.

Основное содержание доклада к.ф.н. *Т.В. Губернской* было связано с описанием резкого снижения коммуникативной компетенции учащихся и абитуриентов как результата влияния ЕГЭ.

К.ф.н. *М.Б. Елисеева* на живом материале показала особенности освоения ребенком стилистически окрашенной лексики.

Исследованию художественного текста были посвящены как доклады, связанные с классиче-

ским наследием русской литературы, прежде всего с лингвистическими аспектами пушкинистики, так и доклады, рассматривавшие лингвистическое своеобразие современных художественных текстов.

Д.ф.н. В.А. Ефремов в докладе “Она была нетороплива, не холодна, не говорлива...” представил ряд размышлений об образе Татьяны Лариной, в том виде, в каком она предстает в восьмой главе пушкинского романа, где автор вводит любимую героиню в новом статусе – *comme il faut*.

Д.ф.н. М.Н. Приёмшова в докладе «Еще раз о речи Пугачева в “Капитанской дочке” А.С. Пушкина» на фоне предшествующей и последующей в XIX в. литературной традиции отражения *воровской речи* аргументировала предположение, что А.С. Пушкин с определенной долей достоверности передает образец настоящей ранней “воровской” речи.

Д.ф.н. К.П. Сидоренко в докладе с неожиданным названием “Блажен муж, иже сидит к каше ближе” обратился к деривационной истории этого крылатого выражения – от Пушкина до наших дней.

Д.ф.н. Н.Д. Светозарова в докладе “Фразовое ударение в прозе и в стихах” представила результаты эксперимента по чтению стихов непрофессиональными чтецами.

Д.ф.н. З.К. Тарланов (Петрозаводск) на материале абстрактных субстантивов продемонстрировал словообразовательную вариантность в процессах становлении норм русского литературного языка Пушкинского периода.

К.ф.н. А.С. Кулева (Москва) на основе “Словаря языка русской поэзии XX века” показала место редких слов в идиостиле десяти поэтов Серебряного века.

К.ф.н. Ю.А. Бокарева (Новосибирск) в докладе “Пищевой код” поэмы Н.В. Гоголя “Мертвые души” показала, что поле “еда” неоднородно и обширно, одна из его функций – характеристика персонажей и повествователя.

К.ф.н. И.В. Стоярова на материале рассказа Т. Толстой “Легкие миры” показала сущность принадлежащего У. Эко термина “двойное кодирование”.

Д.ф.н. Т.И. Попова в докладе “Повествование как основа рассказа о жизни” отметила тенденцию современной прозы к изобразительности и аналитичности.

К.ф.н. О.В. Астафьева в докладе “Метафора в поэзии, адресованной детям” продемонстрировала много ярких игровых примеров буквального понимания метафоры, превращения генетической метафоры в олицетворение и оксюморон.

Д.ф.н. В.И. Заика (Великий Новгород), ссылаясь на работы Ж. Женета рассмотрел металепсис как прием художественной речи и показал, что интертекстуальные явления могут рассматриваться как металептические.

К.ф.н. Н.С. Молчанова (Псков) говорила о значимости прецедентного имени для адекватного восприятия художественных текстов начала XX века.

К.ф.н. М.Б. Хрымова на богатом материале древнерусских текстов показала связь “культуры зрения” в древнерусском языке и идеи обратной перспективы в древнерусской живописи.

Традиционно на конференции “Слово. Словарь. Словесность” значительное внимание уделяется вопросам лексикографической интерпретации единиц различных уровней языка. Д.ф.н. В.Д. Черняк на основе анализа большого количества словарей, изданных в последние годы, показала традиции, приобретения и противоречия современной лексикографии, сделав акцент на антропоцентризме словарной продукции.

К.ф.н. Е.Ю. Булыгина и д.ф.н. Т.А. Трипольская (Новосибирск) выразительно показали, как влияет идеологический климат эпохи на принципы отбора иллюстративного материала в текстах словарей.

Д.ф.н. Л.Я. Костючук (Псков) в докладе “Морфолого-синтаксический аспект изучения слова в помощь лексикографии” обосновала некоторые принципы описания слов в “Псковском областном словаре”.

К.ф.н. И.С. Куликова и к.ф.н. Д.В. Салмина на материале энциклопедических словарей, относящихся к разным историческим эпохам, показали текстообразующую функцию заголовочного термина.

К.ф.н. Н.В. Козловская остановилась на функционировании авторских терминов *родство* (братство) и *неродственность* (небратство) в философии Н.Ф. Федорова.

К.ф.н. В.А. Белов (Череповец) на основе сопоставления словарных материалов и экспериментальных данных обосновал психолин-

гвистический подход к вопросу о доминанте синонимического ряда.

К.ф.н. *А.М. Четырина* на живом фактическом материале показала болевые точки представления лексикографической информации в Интернете.

15 ноября работала секция молодых ученых. 13 докладов аспирантов стали предметом активных научных дискуссий, что помогло молодым исследователям более четко сформулировать свои

идеи, увидеть новые ракурсы будущих диссертаций.

По общему мнению, высказанному многими участниками конференции, ее работа, научные дискуссии, живое общение, дружеская атмосфера способствовали осмыслению тех научных направлений, которые были стимулированы многогранной исследовательской и педагогической деятельностью Сакмары Георгиевны Ильенко.

*В.Д. Черняк*