

ХРОНИКА

МЕЖДУНАРОДНАЯ БЛОКОВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Международная научная конференция “Биография как источник и контекст творчества А. Блока”, посвященная 130-летию со дня рождения поэта, прошла с 10 по 12 октября в Шахматовском историко-литературном музее-заповеднике и в ИМЛИ им. А.М. Горького РАН. Организаторы конференции – Блоковская комиссия при Научном совете РАН “История мировой культуры” и Государственный историко-литературный и природный заповедник А.А. Блока, Министерство культуры Московской области. Оргкомитет возглавила ст.н.с. Отдела русской литературы конца XIX–начала XX в. ИМЛИ РАН И.С. Багдасарян. Ответственный за научную программу конференции – ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН, председатель Блоковской комиссии при Научном совете РАН “История мировой культуры” д.ф.н. И.С. Приходько. Ответственный за культурную программу – директор музея-заповедника А.А. Блока к.ф.н. С.М. Мисочник. В оргкомитет вошли также зам. директора ИМЛИ РАН д.ф.н. В.В. Полонский; зав. Блоковской группой по изданию Полного академического собрания сочинений и писем А.А. Блока ИМЛИ РАН д.ф.н. Д.М. Магомедова; писатель, исследователь жизни и творчества Блока, главный редактор журнала “Наше наследие” В.П. Енишерлов; писатель и исследователь Блока, директор издательства “Прогресс-Плеяда” С.С. Лесневский; доктор, профессор, член Британской академии наук, почетный член Блоковской комиссии РАН Аврил Пайман; заместитель директора по научной работе Шахматовского музея-заповедника Н.В. Соловьева; секретарь Научного совета РАН “История Мировой культуры” к. филос. н. Н.В. Вдовина.

В конференции приняли участие исследователи из Москвы, Санкт-Петербурга, Владимира, Шуи, Великого Новгорода, Смоленска, а также гости из Иерусалима, Дарема, Будапешта.

Конференция открылась в Шахматове, где для ее участников была проведена экскурсия по музею-усадьбе Блока, а также был дан небольшой концерт камерного ансамбля “Cantus Firmus”.

Здесь же в Шахматове прошло первое заседание конференции. Его открыли доклады, посвященные проблематике блоковской поэмы

“Возмездие”. Это доклад В.П. Енишерлова «Биографические мотивы поэмы “Возмездие”» и доклад Н.В. Сафьяновой (Шахматова) «К истории заглавия поэмы “Возмездие” (по материалам Музея-заповедника А.А. Блока)». Н.А. Смирнов (Шахматова) прокомментировал блоковскую строку “Старый дом глянет в сердце мое” и пришел к выводу, что здесь имеется в виду не Шахматовский дом, а старый (первый) дом Менделеевых в Боблово. М.Б. Шапошников (Литературный музей Серебряного века) представил доклад на тему “А. Блок и С. Соловьев. К истории взаимоотношений”. Доклад сотрудника Блоковского музея-заповедника В.К. Чехомова (Шахматова) был посвящен французским переводам А.А. Кублицкой-Пиоттух. Д.ф.н. Л.А. Колобаева прочитала доклад на тему “Блок и Анненский: мотив двойничества”, в котором высказала мысль о том, что идея и образы двойничества у Блока и Анненского происходят не из метафизических, а психологических источников. В частности, большую роль для них сыграл опыт Достоевского, интересовавший их обоих. Завершил первое заседание доклад к. геогр. н. В.И. Дмитрука “Александра Люш: до и после признания. Мистика событий дочери и отца”.

Заседание закончилось презентацией сборника “Шахматовский вестник”, выпуск 10–11 (М.: Наука, 2010).

Второй день конференции проходил в ИМЛИ РАН. Утреннее заседание открылось докладом английской исследовательницы жизни и творчества Блока Аврил Пайман (Дарем, Великобритания) «Александр Блок и биограф: проблема человека, лирического героя, “персоны”». Доклад Д.М. Магомедовой “Модель мистериальной биографии в обсуждении кризиса символизма 1910 г.” был посвящен статье Блока “О современном состоянии русского символизма”. В частности, она указала, что трихотомическая структура символистского пути в представлении Блока (теза-антитеза-синтез) генетически восходит не столько к гегелевской триаде, сколько к модели архаической мистерии. Д.ф.н. В.Н. Быстров (Санкт-Петербург) в своем докладе “Блок в 1919 году” обратился к Записной книжке Блока за 1919 г., опубликован-

ной на сегодняшний день далеко не полностью, и к его статье “Крушение гуманизма” (1919). Он продемонстрировал ряд отличий в оценках революционных и послереволюционных событий Блоком—частным человеком и Блоком—художником. Доклад д.ф.н. *Т.В. Игошевой* (Великий Новгород) был посвящен генеалогическому мифу А. Блока в поэме “Возмездие”. Доклад д.ф.н. *Т.А. Касаткиной* «“Перед судом”: жизненный текст и бытовой факт: проблема посвящения» представил тему “воплощения” в художественном сознании Блока. Д.ф.н. *Мария Дёндёши* (Будапешт) сопоставила стихотворения Блока и Рильке, посвященные испанскому танцу, образу испанской танцовщицы. Утреннее заседание завершилось докладом *И.С. Приходько* «“Три дела поэта” в статье Блока о Пушкине и поэтическое предощущение этой идеи в стихотворении “Художник” (1913)», продемонстрировавшим, что итоговые, чрезвычайно важные для Блока мысли о “назначении поэта”, высказанные им во всей полноте в его пушкинской статье 1921 г., начали формироваться задолго до создания самой статьи.

Дневное заседание конференции открыл к. филос. н. *А.Л. Рычков* (“Софийная палитра Блока-мистика в докладе о русском символизме 1910 г.”). Он представил анализ софийной религиозной символики в блоковской статье “О современном состоянии русского символизма”. Затем прозвучали два доклада, посвященные рассмотрению врубелевской традиции в блоковском творчестве: д.ф.н. *Н.Н. Примочкиной* “Личность и творчество М. Врубеля в восприятии А. Блока” и д.ф.н. *О.И. Федотова* «Два “Демона” Александра Блока». К.ф.н. *А.Е. Рылова* (Шуя) представила доклад «“Стихи – это молитвы”: литургическое слово в творчестве А. Блока», в котором поделилась наблюдениями над словами “блаженство”, “блаженный”, сопоставив их семантику в литургическом контексте и в контексте творчества Блока. Доклад к.ф.н. *О.В. Никандровой* был посвящен анализу основных мотивов цикла “О чем поет ветер”, завершающего лирическую трилогию Блока. Д.ф.н. *О.А. Богданова* представила доклад “Флоренция Блока и Достоевского: контекст и контраст”, в котором сопоставлены тексты жизни и тексты творчества Блока и Достоевского в их связи с флорентийской образностью и тематикой.

Последний день конференции, 12 октября, также прошел в конференц-зале Института мировой литературы. Утреннее заседание открылось докладом к.ф.н. *В.В. Иванцова* (Санкт-Петербург) «Пьеса А. Блока “Балаганчик”: дискурс и деконструкция». Вслед за ним был прочитан доклад асп. *В.В. Лазутина* «“Люди сороковых годов” в поэзии и публицистике А. Блока». Далее прозвучали два доклада, посвященные проблеме Блок и А. Белый: к.ф.н. *О.В. Шалыгиной* “Биографическое и эстетическое в Четвертой симфонии А. Белого (А. Блок, Л.Д. Блок и А. Белый)” и к.ф.н. *Е.В. Глуховой* «Филологические принципы анализа поэтического текста в “Воспоминаниях о Блоке” Андрея Белого». Затем был прочитан цикл докладов, посвященных теме “Блок и Вяч. Иванов”, давших новый импульс для дальнейшего исследования взаимоотношений обоих поэтов: к.ф.н. *С.Д. Титаренко* (Санкт-Петербург) «Пометы А. Блока на полях “Эллинской религии страдающего бога” Вяч. Иванова», ст.н.с. ИРЛИ РАН *О.А. Кузнецовой* (Санкт-Петербург) “Александр Блок в сфере идей Вяч. Иванова: 1905–1910”, и д.ф.н. *А.И. Грек* «О “блоковском” тексте Вячеслава Иванова».

Сопоставление блоковского творчества с другими русскими и зарубежными авторами было продолжено на дневном заседании, где прозвучали доклады аспирантки *О.В. Михайловой* «Трагедия Ф. Сологуба “Дар мудрых пчел” в лирике А. Блока», д.ф.н. *Л.Л. Горелик* (Смоленск) «“Катилина” А. Блока и роман Б. Пастернака “Доктор Живаго”», к.ф.н. *В.В. Королевой* (Владимир) «Образ рыцаря-поэта у Блока и “Состязание певцов” Гофмана», *Т.А. Хлебянкиной* “А. Блок и С. Клычков”. К.ф.н. *Н.Г. Прозорова* (Иерусалим) в своем кратком обзоре представила рецепцию творчества Блока поэтами и прозаиками 1980-х гг. Завершили конференцию два лингвистических доклада: асп. *Н.О. Фаризовой* “О специфике переводов лирики Блока на японский язык (стихотворения 1910-го года)” и к.ф.н. *В.В. Никульцевой* “Неолексикон А. Блока в сопоставлении с другими поэтами его эпохи”.

Конференция завершилась подведением итогов и свободным обменом мнениями ее участников.

Т.В. Игошева