

НА МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ “ГУСТАВ ШПЕТ И ЕГО НАСЛЕДИЕ: К РУССКИМ ИСТОКАМ СТРУКТУРАЛИЗМА И СЕМИОТИКИ”

21–24 ноября 2007 г. в университете г. Бордо (Université Michel de Montaigne–Bordeaux 3) во Франции прошла международная конференция “Густав Шпет и его наследие: к русским истокам структурализма и семиотики”. Конференция была организована проф. М. Денн при поддержке российского журнала “Вопросы философии”. Отличительной особенностью конференции был ее междисциплинарный характер: в Бордо выступили с докладами на русском и французском языках и приняли участие в дискуссиях лингвисты, литературоведы, философы, историки и психологи из России, Франции, Польши, Чехии, Швейцарии, Италии, Германии, Нидерландов, Великобритании и США. Как было отмечено организаторами (в презентации научных целей конференции), в последнее время исследования в России в области гуманитарных наук отмечены большим интересом к изучению национального научного наследия, а также тех западных традиций, которые тесно переплетались с традициями русской мысли в первые десятилетия прошлого столетия. В этом контексте реабилитацию творческого наследия Густава Шпета можно считать одним из самых значимых событий в научном знании двух последних десятилетий. Конференция же, организованная в Бордо, вписывается в рамки распространения творческого наследия Шпета во Франции.

С самого начала вниманию докладчиков были предложены следующие направления для исследований:

- 1) изучение и интерпретация идей самого Шпета;
- 2) влияние и значимость трудов Шпета в интеллектуальных кругах его эпохи;
- 3) выявление актуальности идей Шпета для современных научных исследований в различных областях знания.

Одним из первых прозвучавших на конференции сообщений был доклад дочери Шпета М. Шторх (Россия), которая, к сожалению, не смогла приехать во Францию (этот доклад был зачитан известным российским специалистом по изучению научного наследия Шпета Т. Щедринной). Дочь русского философа поделилась своими воспоминаниями об отце, а также рассказала о работе по изучению семейных архивов Шпета. Последующие доклады в основном вписывались в тематику

первого направления, то есть были непосредственно связаны с изучением и интерпретацией идей Шпета. Большой интерес собравшихся вызвал доклад организатора конференции М. Денн (Франция), подробно рассказавшей о содержании и структуре слова и выражения в работах Шпета начиная с его работы над книгой “Явление и смысл”.

Другая французская исследовательница, Н. Щеткина-Роше, рассказала о понятии *этничности* у Шпета. В. Молчанов (Россия) выступил с докладом о проблеме “Я” в трудах Шпета. А. Шиян (Россия) посвятила свой доклад онтологическим основаниям философии языка в поздних работах Шпета. О Шпете как о предтече структуралистской парадигмы в гуманитарных науках рассказал чешский исследователь П. Флак.

Структурному переосмыслению внутреннего опыта историчности у Шпета посвятил свой доклад А. Люсий (Россия). В центре сообщения П. Штейнера (США) был анализ математической формулы красоты, выведенной Шпетом в “Эстетических фрагментах”. Выполненным Шпетом переводам некоторых ключевых понятий философии Гегеля был посвящен доклад Н. Азаровой (Россия). Г.-Б. Кохлер (Германия) рассказала о феноменологии музыки у Шпета, а Г. Тиханов (Великобритания) – о работах Шпета в контексте развития теории театра в Советском Союзе в двадцатые годы прошлого века. Д. Иоффе (Нидерланды) посвятил свое сообщение проблеме знака, рассматриваемой Шпетом в религиозном аспекте.

О. Новикова (Россия) сделала доклад о Шпете как литераторе, рассказав о “взаимодействии слова и мысли” в его трудах, а другой российский исследователь, В. Ванчуглов, выступил с сообщением о “речевом поведении” Шпета при построении текста: по мнению докладчика, речевое поведение философа варьировало “между правилами логики и игрой воображения”. Г. Левинтон (Россия) выступил с докладом о машинописном журнале “Гермес”, издававшемся в Москве и выпускавшемся учениками Шпета. И. Иванова (Швейцария) посвятила свое сообщение Институту живого слова как предвестнику Государственной Академии художественных наук (ГАХН), вице-президентом которой, как известно, Шпет был вплоть до закрытия Академии в 1929 году. До-

клад *Н. Полевой* (Россия) был посвящен влиянию трудов Шпета на изучение проблемы художественной формы в ГАХН.

В ряде докладов многие теоретические положения Шпета были сопоставлены с концепциями других ученых. Так, *М. Вендитти* (Италия) говорила о понятии *внутренней формы* у Шпета и *А. Марти*, а *В. Зинченко* (Россия) рассказал о понятиях *внутренней формы слова, действия и образа* в трудах Шпета, *Н. Бернштейна* и *А. Запорожца*. *С. Чугунников* (Франция) сделал доклад о понятии *внутренней формы* в “этнической психологии” и в “социологической лингвистике”. *О. Мазеева* (Россия) выступила с сообщением о Шпете и *А. Белом* в “феноменолого-герменевтическом горизонте серебряного века”. *И. Агеева* (Швейцария) сопоставила понятия *слова* в работах Шпета и в “Марксизме и философии языка” *В. Волошинова* (вопрос об авторстве этой книги в докладе не обсуждался). Центральной темой доклада *В. Новикова* (Россия) стала критика “Эстетических фрагментов” Шпета *Ю. Тыняновым*: эта критика была связана с недостаточной, по мнению Тынянова, “специфичностью” понятия *образ* у русского философа. *И. Чубаров* (Россия) предложил вниманию собравшихся сравнительный анализ понимания *субъективности* у Шпета и *Ж. Делеза*. *С. Хоружий* (Россия) посвятил свое сообщение фрагменту переписки Шпета с его учителем *Э. Гуссерлем*: в частности, в своей переписке философы обсуждали известную проблему феноменологии, заключающуюся в возможности применять ее аппарат к феноменам религиозно-мистического опыта. Антропологические концепции Шпета и другого ученика Гуссерля, польского философа *Р. Ингардена*, сопоставила *М. Трыбовска* (Польша). Основное внимание было обращено в докладе на моральную сторону идей Ингардена, а также на эстетические ценности, позволяющие сблизить идеи двух философов. *В. Феценко* (Россия) представил теоретическое наследие Шпета в контексте того, что было обозначено им как “неявная традиция глубинной семиотики в России”. Сравнительному анализу семантических и семиотических теорий Шпета и *Н. Марра* посвятила свой доклад *Е. Вельмезова* (Швейцария). О сопоставлении идей Шпета и *М. Бахтина*, а также исследователей “бахтинско-

го круга” шла речь в докладах *Р. Грюбеля* (Германия), *Р. Берда* (США) и российских исследователей *Л. Гоготилишвили* и *Н. Васильева*. *Э. Кохан* (Польша) „выступила с сообщением о концепции человека в “официальном” догматическом марксизме сталинской эпохи в сравнении с философией человека у Шпета: как показала исследовательница, конфликт между двумя этими теориями был неизбежен.

Часть докладов была посвящена актуальности идей Шпета. Так, понятие *внутренней формы* Шпета и его значимость для современной поэтики и поэзии стали центральной темой доклада *В. Аристова* (Россия). С большим интересом заслушали собравшиеся доклад *Т. Щедриной* (Россия), речь в котором шла о значимости идей Шпета для современных гуманитарных наук: психологии, истории, культурологии, политологии, лингвистики, литературоведения и философии. Семиотической перспективе методологии гуманитарных наук у Шпета в контексте развития современного научного знания был посвящен доклад *Б. Пружинина* (Россия), а другой российский исследователь, *Г. Гульчинский*, рассказал о важности изучения работ Шпета в свете некоторых новых перспектив парадигмы гуманитарного знания.

Э. Коморовска (Польша) сделала доклад об актуальности научных концепций Шпета в контексте некоторых теорий современного языкознания. *Н. Завьялов* (Франция) выступил с сообщением об актуальности понятия *внутренней формы*, разработанного Шпетом, для современной психологии и когнитивных наук. *М. Гусельцева* (Россия) сделала доклад о значении некоторых методологических идей Шпета для современной психологии, а другая российская исследовательница, *Т. Марцинковская*, в каком-то смысле подвела итоги конференции, выступив с заключительным докладом “Густав Шпет: Парафраз на современную тему”.

К конференции был издан сборник тезисов на русском, французском и английском языках. Прозвучавшие на конференции доклады планируются опубликовать по-русски и по-французски.

Е. Вельмезова