

СССР И АВСТРИЯ НА ПУТИ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ ДОГОВОРУ. СТРАНИЦЫ ДОКУМЕНТАЛЬНОЙ ИСТОРИИ. 1945–1955. М.: Политическая энциклопедия, 2015, 455 с.

Рецензируемый сборник – не первый из изданных в России и Австрии собраний документов по истории советско-австрийских отношений после Второй мировой войны¹. От предшествующих² документальных изданий он отличается, прежде всего, несравненно большим количеством документов “высшего уровня”. Речь идет о переписке между главой Советского правительства И.В. Сталиным и первым канцлером возрожденной Австрийской республики социал-демократом К. Реннером. Если ранее были известны лишь тексты двух посланий Реннера Сталину (от 15 апреля и от 17 октября 1945 г.), то в сборнике опубликовано девять документов из этой переписки. Впервые читатель может ознакомиться не только с рукописным подлинником письма Реннера от 15 апреля 1945 г., но и с ответом Сталина, который был направлен для передачи адресату шифротелеграммой заместителя наркома иностранных дел А.Я. Вышинского командующему 3-м Украинским фронтом маршалу Ф.И. Толбухину 12 мая 1945 г. (док. 9). Впервые на страницах сборника воспроизведено второе письмо Реннера Сталину – от 16 мая 1945 г. (док. 10), в котором речь идет о тяжелом экономическом положении Австрии (“до нового урожая осталось десять недель, а запасов у нас осталось только на три, и мы не знаем, как нам сохранить в живых наше население на остающиеся семь недель”), и второе

ответное послание Сталина (от 24 мая 1945 г.), где сообщается о решении Советского правительства “оказать Вене помощь продовольствием” (док. 11). Реакцию на это решение Реннер сформулировал в послании от 26 мая 1945 г., пожалуй, наиболее эмоциональном из всех: “Это был спасительный акт!”. Передавая свои впечатления от визита членов правительства Австрии в штаб маршала Толбухина, где их информировали о содержании послания Сталина, Реннер писал: “Мы в первое мгновение лишились дара речи. Быстрота Вашего решения, большой масштаб дела и энергичность его осуществления вызвали восхищение всех, в особенности буржуазных членов кабинета, которые, в результате годами проводившейся гитлеровской пропагандой дискредитации русского строя, до сих пор ведь еще не имеют о нем достаточного представления и благодаря одному лишь этому акту должны были убедиться в действенности и целеустремленности ваших методов управления” (док. 13).

Следующее послание Реннера Сталину, от 17 октября 1945 г., было ранее опубликовано в сборнике “Красная Армия в Австрии”, однако в необычном виде: авторы-составители, не располагая подлинником документа, напечатали выявленный ими русскоязычный перевод и добавили к нему обратный перевод с русского на немецкий язык³. Ныне читатель может прочесть и написанный Реннером от руки оригинальный текст и сравнить его с тем, что получилось в результате двойного перевода. Многие совпадают (что говорит о высоком качестве работы переводчиков – советских в 1945 г. и австрийских в 2005 г.), но есть и некоторые разночтения. Согласно оригиналу и русскому переводу, Реннер говорит об “отрыве Республики от аннексирующей державы⁴” как твердой ориентировке своего правительства с самого начала его деятельности (док. 15, 16). Этим явно имелось в виду признание право-

¹ СССР и Австрия на пути к Государственному договору. Страницы документальной истории. 1945–1955. Образы и тексты под общ. ред. В.И. Якунина; авт.-сост. А.Ю. Ватлин, Б.С. Котов, А.К. Сорокин, А.А. Ширинянц, А.Ю. Шутов. М., 2015.

² СССР – Австрия 1938–1979 гг. Документы и материалы. М., 1980; Die Rote Armee in Österreich. Sowjetische Besatzung 1945–1955. Dokumente. Graz – Wien – München, 2005; Красная Армия в Австрии. Советская оккупация 1945–1955. Документы. Грац – Вена – Мюнхен, 2005; Sowjetische Politik in Österreich 1945–1955. Dokumente aus russischen Archiven. Wien, 2005; Советская политика в Австрии 1945–1955 гг. Сборник документов. М., 2006.

³ Die Rote Armee in Österreich, S. 238–245.

⁴ “Annexionsmacht”.

вой ничтожности аншлюсса – аннексии Австрии, которая была осуществлена гитлеровской Германией в 1938 г. Между тем, в версии сборника 2005 г. речь идет об “оккупирующей державе”⁵.

Читатель может подумать, что канцлер Австрии намекает на свое стремление избегать особо тесных связей с СССР, дистанцироваться, совершить “отрыв” от “оккупирующей державы”, которой он ранее возносил столь лестные комплименты. Реннер в октябре 1945 г. был уже иным, чем в апреле – мае 1945 г. Комплименты сталинской “мудрости” остались, как и упреки в адрес западных союзников, но и то, и другое звучало приглушенно, зато присутствовала завуалированная критика советской политики по отношению к Австрии, особенно в сфере экономики (что резко контрастировало с тем, что говорилось по этому поводу ранее). Однако откровенно недружественного в отношении СССР высказывания (об “отрыве” от Москвы) Реннер тогда еще не мог себе позволить, даже в виде намека, тем более, обращаясь к Сталину. Правительство Реннера еще не было признано западными союзниками; кроме того, Реннер рассчитывал на советскую поддержку в споре Австрии с Италией за Тироль.

Этому вопросу посвящено последнее публикуемое послание Сталину австрийского канцлера (который подписался еще и как “бывший председатель австрийской мирной делегации в Сен-Жермене”, где в 1919 г. была зафиксирована оспариваемая им граница). Послание датировано 6 февраля 1946 г. (док. 20); в нем Реннер превзошел сам себя в славословиях в адрес Сталина – “величайшего государственного мужа нашего времени”.

У Сталина, однако, к тому времени проявилось глубокое разочарование своим австрийским партнером. Характерный штрих: если поначалу Сталин оперативно отвечал на послания Реннера, используя обращения “многоуважаемый товарищ” или “уважаемый товарищ”, то на послания от 17 октября 1945 и 6 февраля 1946 гг. Сталин даже не счел нужным ответить. Знакомство с перепиской Сталина с Реннером дает основания для вывода о судьбоносной эволюции взглядов советского лидера на рубеже 1945–1946 годов – от иллюзий насчет налаживания отношений с социал-демократией (ранее считавшейся чуть ли не главным врагом коммунистов) к болезненно-му осознанию того, что им просто пытаются манипулировать. Вполне вероятно, этой психологической травмой, среди прочих мотивов,

можно объяснить и инвективы Сталина по адресу Молотова за его якобы “податливость” на лесть и посулы коварного Запада (признать, что Сталин сам попался на эту удочку, было, конечно, для него немыслимо), и жесткую пропагандистскую кампанию, развернутую в СССР против “правых социалистов”.

При всей значимости новых материалов из переписки двух глав правительств – советского и австрийского – они составляют лишь малую часть нового ценнейшего источникового материала, содержащегося в сборнике. Документы, представленные в нем, касаются разных аспектов деятельности советских военных, хозяйственников, дипломатов в Австрии и по отношению к ней. Это и донесения командования и политорганов Красной Армии периода боев за освобождение Австрии от гитлеровцев, и материалы, касающиеся отношений советских властей с местным населением, с австрийскими коммунистами и, не в последнюю очередь, с представителями союзников, как по текущим вопросам совместной оккупации, так и по международным аспектам австрийского вопроса.

Впервые подробно прослеживается история выработки советской позиции относительно заключения Государственного договора с Австрией. К сожалению, в книге имеет место неравномерность в подаче материала: большинство документов относится к периоду до 1953 г. – самому неплодотворному в плане достижения договоренности по решению австрийского вопроса, тогда как период 1953–1955 гг., когда послесталинское руководство СССР стало более активно искать конструктивных решений на австрийском направлении, отражен в сборнике в меньшей степени.

Наиболее полно в сборнике представлен экономический аспект советско-австрийских отношений. Это тем более важно ввиду обвинений, которые адресовались в этой связи Советскому Союзу как западными политиками (начиная с Реннера), так и историками⁶. Публикуемые документы по советской экономической политике в Австрии создают, в целом, разносторонний и сбалансированный образ как ее позитивных сторон, так и возникавших проблем. Это также можно считать отличительной чертой данного сборника.

⁶ Bezemek E., Klambauer O. Die USIA-Betriebe in Niederösterreich. Geschichte, Organisation, Dokumentation. Wien, 1983; Seidel H. Österreichs Wirtschaft und Wirtschaftspolitik nach dem Zweiten Weltkrieg. Wien, 2005; Iber W.M. Die sowjetische Mineralölverwaltung in Österreich. Zur Vorgeschichte der OMV 1945–1955. Innsbruck – Wien – Bozen, 2011.

⁵ “Besatzungsmacht”. – Die Rote Armee in Österreich, S. 244.

Полемику историков традиционно вызывал и вызывает вопрос о реализации решения Потсдамской конференции относительно передачи союзникам немецкой собственности в Австрии. Подробный разбор аргументов советской и австрийской сторон по этому вопросу читатель найдет в докладной записке начальника 3-го Европейского отдела НКВД СССР А.А. Смирнова и политсоветника Верховного комиссара СССР в Австрии Е.Д. Киселева от 5 февраля 1946 г. (док. 19). Из документа, в частности, видно, что австрийские власти, жалуюсь на завышение советских оценок немецких активов, подлежащих отчуждению в пользу СССР, сами выдвинули претензии к Германии на сумму 6 млрд долларов США (!), «которые должны быть покрыты за счет немецкого имущества в Австрии» (с. 80–81). Советскому Союзу при этом вообще ничего бы не досталось. Из той же записки следует, что советская сторона предлагала взаимовыгодный компромисс, при котором реализация потсдамского решения не наносила бы ущерба австрийской экономике: «Нашим намерением является создание на базе немецкой собственности, переходящей СССР, смешанных с большой (очевидно, пропущено: «долей австрийского участия». — А.Ф.) советско-австрийских обществ и компаний, оформленных по австрийским законам» (с. 81). В послании Реннера Сталину от 17 октября 1945 г. (док. 15, 16) имеется упоминание о наличии такого плана организации нефтедобычи, «при котором Австрия была бы привлечена к совместному управлению с Россией». Однако, соответствующее соглашение, констатирует Реннер, «было саботировано»⁷. Лишь ввиду этого «саботажа» СССР пошел на создание независимой от австрийских властей организации по добыче и переработке нефти.

Упомянем еще об одной важной особенности сборника: все вошедшие в него 124 документа — факсимильные копии оригиналов, хранящихся в российских архивах, из которых базовым для поиска и отбора явился Российский государственный архив социально-политической истории. Его руководителю А.К. Сорокину принадлежит инициатива в осуществ-

лении этого проекта. Метод факсимильного воспроизведения первоисточника был с успехом опробован в недавней новой публикации материалов Ялтинской конференции⁸; его преимущество состоит прежде всего в том, что он снимает все подозрения насчет политически мотивированных искажений документа при публикации (что в советские времена порой имело место). В применении к документам сборника такой подход особенно оправдан ввиду наличия большого количества рукописных помет, исправлений, вставок. В случае перепечатки документа все они, согласно правилам археографии, должны были войти в легенду, однако ее объем мог бы превысить все разумные пределы, даже объем документа (см., например, док. 26), что, разумеется, осложнило бы восприятие источника. Однако в некоторых случаях комментарий со стороны публикаторов был бы полезен: как, например, в случае с техническим браком в тексте (док. 19). Не помешало бы указать в комментарии на фактические неточности, которые встречаются в тексте. Это относится, в частности, к утверждению Реннера о его встрече с Лениным в 1917 г. (док. 6). На принципиальную невозможность такой встречи корректно обратили внимание авторы-составители российско-австрийского сборника «Красная Армия в Австрии»⁹. Некоторые немецкоязычные документы в сборнике не имеют русского перевода (см., например, док. 1, 10); желательно было бы сделать этот перевод, либо указать на источник, где он опубликован.

Характеристика сборника была бы неполной, если не упомянуть научное введение к нему, написанное А.Ю. Ватлиным, Б.С. Котовым и А.К. Сорокиным (с. 3–21). Оно представляет собой краткий, но емкий очерк истории советско-австрийских отношений рассматриваемого периода. Рецензент обнаружил лишь одну неточность в изложении: часть Верхней Австрии с городом Линц вошла не в советскую зону оккупации, как сказано во введении, а в американскую (с. 5).

Содержание вводной статьи в значительной мере компенсирует отсутствие комментария к отдельным документам и определенный дефицит документального материала по 1953–1955 гг. Авторы вводной статьи отмечают «определенные подвижки в решении австрийского вопроса», которые начались в результате разрядочных мероприятий со стороны нового советского руководства и определенных изменений в позиции нового австрийского правительства во главе с Ю. Раабом. Начавшееся

⁷ Из исследования австрийского историка В. Ибера следует, что главными «саботажниками» проекта создания совместного советско-австрийского нефтяного концерна «Санафта» были соперник Реннера в руководстве Социалистической партии Австрии А. Шерф и Верховный комиссар США в Австрии М. Кларк, роль которого в этом вопросе была решающей. Впрочем, и Реннер, очевидно, не проявил настойчивости в отстаивании этого проекта. Вопрос о распределении ответственности за саботаж «Санафты» требует дальнейшего изучения. — *Iber W.M. Op. cit., S. 58–59.*

⁸ Ялта-45. Начертания нового мира. М., 2010.

⁹ *Die Rote Armee in Österreich*, S. 104–105.

взаимодействие обеих сторон, приведшее в конечном счете к успешному решению австрийского вопроса на основе обретения Австрией статуса постоянного нейтралитета, они раскрывают достаточно полно и убедительно (с. 13–17).

В целом налицо фундаментальный труд по истории советско-австрийских отношений, адекватно отражающий современный уровень работы отечественных архивистов и историков. Можно пожелать коллегам продолжения работы над выявлением и публикацией новых

источников как по истории 1945–1955 гг., так и по другим периодам отношений между нашими странами. Советско-австрийские отношения во многом стали примером преодоления тяжелого наследия прошлого и последующего развития равноправного, взаимовыгодного сотрудничества.

А.М. Филитов,

доктор исторических наук, профессор,
главный научный сотрудник ИВИ РАН

В.И. Дашичев. ОТ СТАЛИНА ДО ПУТИНА. ВОСПОМИНАНИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОШЛОМ, НАСТОЯЩЕМ И БУДУЩЕМ. М.: Новый хронограф, 2015, 591 с.

Вышла новая книга доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника Центра политических исследований Института экономики РАН В.И. Дашичева – автора многочисленных трудов по проблемам европейской безопасности, внешней политике СССР/России, международным и российско-германским отношениям.

В работе представлено авторское восприятие узловых проблем политического, экономического и духовно-нравственного развития Советского Союза и России, их исторического места и роли на международной арене. Это в первую очередь: сравнительная характеристика их социально-политических и экономических систем, их положительных и отрицательных сторон, достижений и неудач, причины и последствия распада советской державы. Много внимания уделено международным отношениям: пагубной роли политики господства как основной причины мировых войн и вопросам противодействия ей. Значительное место в книге отведено раскрытию угроз для России и мира в целом, исходящих от политики мирового господства США. Заключительная часть книги посвящена рассмотрению перспективных путей развития России.

В “Предисловии” В.И. Дашичев пишет: “Оглядываясь назад, не могу отделаться от впечатления, что вся моя жизнь, как и жизнь моих сверстников, а также предшествующих поколений страны, прошла в непрерывной смуте, которая привела в конце концов к трагическому развалу Советского Союза и к небывалой нравственной, политической, экономической, научной, технологической и

культурной деградации России в 1990-е годы XX – начале XXI века” (с. 7). Книга посвящена поиску ответа на вопрос: кто виновен в трагедии – народ, правители или внешние силы? По мнению автора, правильный ответ поможет уберечь Россию от худшего.

В.И. Дашичев всегда открыто и смело говорил о своих личных впечатлениях и взглядах, которые владели им в ходе его личного участия в сложных исторических процессах от безусловного всемирного успеха и Великой Победы в Великой Отечественной войне, до распада великой империи и краха великой державы. Ярким подтверждением этого служат, например, приводимые в его работе аналитические записки в ЦК КПСС А.А. Громыко, Л.И. Брежнев, Ю.В. Андропов, М.С. Горбачеву и другим советским лидерам.

“В XX веке перед человечеством встал судьбоносный вопрос — каковы же причины и истоки возникновения мировых войн? Неужели они фатально неизбежны? Разве нельзя остановить это безумие? Особое значение этот вопрос приобрел в ракетно-ядерный век, ибо новая мировая война неизбежно принесет самоуничтожение рода людского. Я пришел к выводу: чтобы предотвратить смертельную угрозу для нашей цивилизации, надо избавиться ее от политики господства. Этот вопрос стал предметом особого внимания в моих исследованиях”, – пишет В.И. Дашичев (с. 41).

В самом деле, непосредственный инициатор и Первой, и Второй мировых войн Германия стремилась к “мировому господству”, завоеванию “места под солнцем”. Великобритания во многом руководствовалась интере-