

И.И. Шарифжанов. ИСТОРИЯ И ИСТОРИОГРАФИЯ НА ПЕРЕСЕЧЕНИИ ЭПОХ: ПРОБЛЕМЫ, СОБЫТИЯ, ЛЮДИ. Сборник научных статей. Казань: Издательство Казанского университета, 2015, 280 с.

23 июня 2015 г. исполнилось 75 лет российскому историку-англоведу, заслуженному деятелю науки Российской Федерации и Республики Татарстан, заслуженному профессору Казанского (Приволжского) федерального университета, доктору исторических наук Измаилу Ибрагимовичу Шарифжанову. В Казанском федеральном университете юбилей профессора был отмечен публикацией сборника его статей и докладов на международных научных конференциях в России, Великобритании, Норвегии, Германии и Польше в 1990–2000-х гг.

Книга И.И. Шарифжанова состоит из шести разделов: “Историческая наука на переломе веков: проблемы теории и метода”, “Британская историография XIX–XX вв.”, “Политический либерализм и парламентаризм: теория и история”, “Россия и Польша в XIX–XX вв.”, “Политическая история Татарстана в XX в.” и “История России в современных школьных учебниках Запада”.

В первом разделе сборника, обсуждая современные проблемы развития теории и методологии истории, автор связывает дальнейшие перспективы в повышении эвристического потенциала исторических исследований с активным взаимодействием между историей и социальными науками. И.И. Шарифжанов поддерживает тех зарубежных историков, которые, как британский историк П. Берк, представляют историческую науку как “социальную историю или историческую социологию”, поскольку опора на сочетание методов социологии и истории дает исследователю “обостренное чувство структуры, характерное для социолога, с не менее обостренным чувством изменения, присущим историку” (с. 29). В этом же разделе в параграфе “Вызов социализма: политическая история в поисках новых приоритетов” содержится познавательный для читателя обзор того, как во второй половине XX в. в мировой исторической науке распространялись методологические установки “новой социальной истории”, в которой были объединены изучение социальных структур со стремлением понять мысли и чувства людей, формируемые и структурируемые теми обществами, в которых эти люди жили (с. 30–38). Еще более подробно процесс взаимодействия истории и социальных наук и становление “новой социальной истории” характеризуются автором в параграфе “Современная английская

историография: “новые пути” в теории и методологии истории” (с. 60–79).

И.И. Шарифжанов по сей день остается единственным отечественным историком, специально занимающимся изучением научного наследия главы Кембриджской исторической школы Д.Э. Актона (1834–1902). В 1989 г. он опубликовал в Казани монографию “Судьбы либеральной философии истории. Актон и современная англо-американская историография”, а в новую книгу включил исследование “Через призму времени: лорд Актон и современность” и перевод написанной в 1862 г. статьи лорда Актона “Национальность” (с. 39–59). В статье “Основные направления развития английской историографии буржуазной революции XVII века в Англии” И.И. Шарифжанов обстоятельно охарактеризовал научные традиции, дискуссии по ключевым проблемам, этапы развития и основных представителей в изучении проблемы, которая до сих пор остается центральной и наиболее значимой в изучении истории Великобритании раннего Нового времени (с. 80–106).

В третьем разделе сборника опубликованы на английском языке расширенные тексты докладов, с которыми И.И. Шарифжанов выступил 11 апреля 1991 г. в Оксфордском университете на конференции “Образование английского государства” (статья “Либеральная идея английского государства: от Гоббса к Локку”), 12 августа 2000 г. на XIX Международном Конгрессе исторических наук в Осло (статья “Современная парламентская история: в поисках методологического консенсуса”), а также во время работы Международной конференции, посвященной 300-летней годовщине объединения Англии и Шотландии, которая состоялась в Эдинбурге 4–7 сентября 2007 г. (статья “Корона и Парламент. Трагические судьбы английского короля Карла I и русского царя Николая II: сравнительное исследование”) (с. 107–142). Первые две статьи из этого раздела интересны как обобщающие очерки развития ранней стадии формирования английского либерализма и обзорная характеристика изучения истории английского парламента в конце XIX–XX в. Третья же статья привлекает внимание читателя оригинальной попыткой сравнения личностей, характера политической деятельности и особенностей политических взглядов двух монархов. Автор обратил внимание на то, что английский король и российский

император настороженно относились к выборным представительным учреждениям, верили в божественное по происхождению право монархов на абсолютную власть в государстве, а также оказались удивительно податливыми влиянию своих жен и сомнительных по своим моральным качествам советников.

В четвертом разделе книги представлены статьи о российско-польских отношениях: “Российско-польские отношения в XIX–XX веках: трагические страницы истории”, “Просветительская и гуманитарная деятельность поляков в дореволюционной Казани”, “Восхищение и благодарность. Польские профессора и преподаватели в Императорском Казанском университете” (с. 143–169). И.И. Шарифжанов был членом Комиссии историков России и Польши (созданную усилиями историков Российской и Польской Академий наук) и организовал проведение ряда международных конференций. Он отметил, что “в XIX веке в Казанском университете работали более шестидесяти поляков и лиц польского происхождения” (с. 160). Несмотря на давление неблагоприятных политических обстоятельств, как можно было убедиться на примере живших в Казани представителей польской интеллигенции (среди которых были и ректор университета и городской глава), люди в повседневном общении во многом были способны преодолеть то недоверие, которое возникает в отношениях между государствами.

Интересен для читателя также пятый раздел сборника “Политическая история Татарстана в XX веке”, посвященный недавним остроактуальным событиям в развитии современной российской государственности и процессам, развернувшимся в жизни Татарстана. Две статьи в данном разделе – “Татарстан после суверенитета” (с. 170–186) и “Парламент Татарстана, 1990–2005: российский путь к парламентской демократии в региональном измерении” (с. 192–206) написаны на

английском языке. Ранее они были представлены зарубежному академическому сообществу в сборниках “Европейские периферии в XX веке” (Штутгарт, 1997) и “Парламенты, социальные группы и представительство” (Фарнхэм, 2007). Интересуясь происходящим в своей республике, И.И. Шарифжанов занимался изучением этих проблем также еще в связи с членством в лондонской Международной комиссии по истории парламента и представительных учреждений.

В статьях “Россия на страницах школьных учебников США”, “История России в британских школьных учебниках XXI в.” и “Образ России в современных школьных учебниках Германии” (с. 207–279), опубликованных в шестом разделе сборника, автор рассказал, как интерпретируются ключевые моменты истории России в школьных учебниках истории в США, Великобритании и Германии. И.И. Шарифжанов пришел к выводу, что политическая атмосфера и двусторонние отношения напрямую не влияют на изложение истории России в учебной литературе. Так британские учебники более объективны и опираются на источники, а американские и немецкие грешат стереотипами и “белыми пятнами”, более тенденциозны.

Безусловно, юбилейный сборник статей И.И. Шарифжанова будет интересен не только историкам, но и социологам, культурологам и всем, кто интересуется историей и вопросами исторического познания.

О.В. Бодров,
кандидат исторических наук,
доцент Казанского (Приволжского) федерального университета;

В.Н. Ерохин,
доктор исторических наук,
профессор Нижневартковского государственного университета

**С.Ф. Блуменау, В.Ю. Салимон. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ГРУППИРОВКИ
УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ФРАНЦИИ (1789–
1791). “ЛЕВЫЙ ЦЕНТР”. Брянск: изд-во БГУ, 2016, 300 с.**

Историография Французской революции конца XVIII в. недавно пополнилась монографическим исследованием российских историков – доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой всеобщей истории и международных отношений Брянского государственного университета д.и.н. проф. С.Ф. Блуменау и его ученицы, к.и.н. В.Ю. Салимон.

Новизна рецензируемого труда следует уже из его названия. Во-первых, оно, как и содержание, служат подтверждением постепенного отхода от доминировавшего в советской историографии “якобиноцентризма” и пренебрежения другими периодами и политическими течениями Французской революции. Во-вторых, вводя в научный обиход определение “левый центр”, авторы, возможно, закладывают