

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

© 2016 г. Заурбек Асланбекович Саидов¹

В статье рассматриваются правовые и организационные проблемы реализации административно-правовых средств в сфере экономики, осуществляется их классификация по определенным критериям. На основании этого формулируются предложения по совершенствованию правового регулирования экономики.

The article considers legal and organizational problems of realization of administrative and legal means in the sphere of the economics, their classification is based on certain criteria. On the basis of this and makes proposals on improvement of legal regulation of the economics.

Ключевые слова: экономика, регулирование, средство, право, воздействие, кризис, рецессия, протекционизм, доход, государство, деятельность.

Key words: economics, regulation, remedy, law, impact, crisis, recession, protectionism, income, state, activity.

Российская экономика в настоящее время переживает далеко не лучшие времена. На это могут указывать, в частности, такие макроэкономические показатели, как дефицит государственного бюджета, который в первом полугодии 2015 г. составил 2.3% ВВП (797 млрд руб.), реальная заработная плата за семь месяцев 2015 г. сократилась по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. на 8.8%, а реально располагаемые доходы населения уменьшились на 2.9%. Все эти, а также иные официально фиксируемые неблагоприятные показатели заставляют государство принимать управленческие решения, направленные на выход российской экономики из рецессии. В частности, реализуется план первоочередных мероприятий по организации устойчивого развития экономики и обеспечению социальной стабильности. Кроме того, принимаются иные правовые и организационные меры, которые также направлены на поддержку российской экономики.

Говоря об обозначенной в названии работы проблеме, следует отметить, что переход нашей страны к новому социально-экономическому развитию объективно потребовал формировать адекватные рыночной экономике правовые средства. В этой связи необходимо исследовать административно-правовые средства, задействованные в механизме правового регулирования экономики, а также разработать на этой основе предложения по совершенствованию их нормативно-правового

закрепления. По замечанию Т.Е. Абовой, “одним из узловых вопросов совершенствования правового регулирования экономики является установление новых и повышение эффективности действующих правовых средств, обеспечивающих соблюдение и укрепление государственной дисциплины в хозяйственной деятельности, и прежде всего гарантирующих ответственность”².

Для того чтобы наше исследование было максимально приближенным к имеющим место реалиям, обратим внимание на то, что экономические отношения в подавляющем большинстве случаев существуют независимо от правовых отношений, а основанием их возникновения являются социальные факты особого порядка, которые вытекают из экономических законов или логики экономического развития. Поэтому игнорировать отчасти объективный характер экономических отношений с целью их правового регулирования было бы абсолютно неверным.

В рамках обозначенной проблемы нужно также учитывать, что экономические законы приобретают юридический характер только после их законодательного закрепления, вследствие чего можно сделать вывод о том, что экономические законы первичны по отношению к законам официальным (юридическим). Исходя из этого, верен тезис Е.И. Спектор о том, что “право не может быть выше экономики, оно может лишь воздействовать

¹ Ректор Чеченского государственного университета, кандидат экономических наук (E-mail: saidov@chesu.ru). Zaurbek Saidov, Rector of the Chechen state University, PhD in Economics (E-mail: saidov@chesu.ru).

² Абова Т.Е. Совершенствование правового регулирования экономики // Гражданское право и экономика. М., 1985. С. 11.

на нее”³. В этом контексте уместно вспомнить Р. Штаммлера, который на рубеже XIX–XX вв., критикуя марксизм, писал: “Право первично по отношению к экономике и государству если не во временном и причинном, то во всяком случае в логическом плане”. По его мнению, общественная жизнь во всех ее проявлениях – это упорядоченная совместная жизнь людей, важнейшей формой которой выступает право; экономическое и политическое развитие должно поэтому идти путем частных изменений права, критерием которых является создаваемое человеческим разумом “правильное право”⁴.

Поэтому существование и применение в рыночной экономике юридических законов вполне оправданно. В настоящее время уже не приходится надеяться исключительно на регулируемую силу рынка, а также саморегулирование, которое во многом присуще либеральной модели рыночной экономики. Конечно, совсем исключать свободные закономерности развития экономики нельзя, но в то же время и полагаться на их безусловный регулирующий потенциал в современный период также не следует.

Каждое государство создает систему юридических норм, призванных регулировать экономику в русле, необходимом соответствующему обществу и государству, а в конечном счете – и отдельно взятому гражданину. Государство с помощью законодательства в целом, а также административного законодательства, в частности, создает благоприятную среду для развития как государственного, так и негосударственного секторов экономики, формирует благоприятный инвестиционный и предпринимательский климат, а также защищает национальный финансовый рынок. Кроме того, государство обеспечивает правопорядок на потребительском рынке, на рынке труда, а также других рынках, имеющих социально-экономическое значение. Решение обозначенных и ряда иных проблем в сфере экономики возможно только с помощью администрирования важнейших социально-экономических процессов. Это дает возможность ориентировать их на достижение тех целей, которые в настоящее время стоят перед государством. В этом отчасти и заключается основная цель административно-правового регулирования экономики.

Следует согласиться с Е.Ф. Басаревым, с точки зрения которого, “преследуя соблюдение баланса частных интересов предпринимателей и публичных интересов общества, экономической эффективности и социальной справедливости, государство стремится использовать всю имеющуюся систему правовых средств. Важное место среди них принадлежит административно-правовому регулированию, позволяющему упорядочивать и организовывать управленческие общественные отношения, возникающие между органами исполнительной власти и субъектами предпринимательства”⁵.

Для того чтобы административно-правовое регулирование экономики было эффективным, необходимы адекватные правовые средства, которые определяли бы качество соответствующего правового воздействия. Поэтому вопрос об оптимальности правового регулирования – это в конечном счете вопрос о качестве таких правовых средств. Как верно отмечает А.В. Малько, «разумно избранные и проверенные на практике средства – залог высокой продуктивности права, в этой связи исследовать проблему целей и эффективности правового регулирования без определения понятия “правовые средства” весьма затруднительно»⁶.

Правовые средства – ключевой элемент структуры правового регулирования вообще и осуществляемого в сфере экономики, в частности. Представляется необходимым сказать несколько слов об обозначенной дефиниции. Такой подход поможет взвешенно и оптимально подойти к раскрытию содержания административно-правовых средств в механизме правового регулирования экономики, а также увидеть их качественное и количественное своеобразие. Верно замечание В.Д. Ларичева и А.Я. Казакова о том, что “одним из средств обеспечения правопорядка в сфере экономики является правовое регулирование общественных отношений в сфере предпринимательской деятельности”⁷.

Говоря о теории “правовых средств”, отметим, что их феномен в науке раскрывается через инструментальный и функциональный подходы, что указывает на неоднозначность их использования в механизме правового регулирования. Не углуб-

³ Спектор Е.И. Роль права в регулировании экономики в условиях рыночных отношений // Журнал рос. права. 1999. № 12. С. 107.

⁴ Штаммлер Р. Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории. М., 2016. С. 311.

⁵ Басарев Е.Ф. Противодействие органов внутренних дел (милиции) административным правонарушениям в сфере предпринимательской деятельности. М., 2003. С. 4.

⁶ Малько А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журнал рос. права. 1998. № 8. С. 66.

⁷ Ларичев В.Д., Казакова А.Я. Средства обеспечения правопорядка в сфере экономики. М., 2015. С. 7.

ляясь в теоретическую дискуссию относительно имеющих место концепций, которые раскрывают сущность правовых средств, подчеркнем, что в практике регулирования экономических отношений главное – иметь максимально подходящий инструментарий, который регулирует или охраняет такие правоотношения.

Необходимо также обратить внимание, что в самом начале социально-экономических преобразований в Российской Федерации правовых средств, воздействующих на экономику, было явно недостаточно. Мы имели неурегулированную законом экономику, а также различного рода издержки и противоречия в деле создания нового экономического правопорядка. Все это в итоге отразилось на криминализации экономики, качестве жизни людей, а также на формировании правосознания как у граждан, так и у субъектов предпринимательской деятельности. Как было отмечено ранее, новые экономические реалии на протяжении целого ряда лет не получали необходимого правового обеспечения. Кроме этого были и иные серьезные проблемы на пути развития российской экономики. “Серьезным препятствием для экономического развития России в последние годы стало систематическое давление на бизнес со стороны правоохранительных структур с целью захвата собственности и получения контроля над их активами”, – подчеркивает А.А. Яковлев⁸.

Подобные “мероприятия” со стороны правоохранительных структур достаточно серьезно сдерживают формирование благоприятной экономической среды, отпугивают иностранного инвестора; кроме того, дискредитируют работу правоохранительных органов в глазах представителей бизнеса, а также других граждан нашей страны.

Вышеназванные и иные субъективные причины, препятствующие развитию экономики России, не могут существовать бесконечно долго. Однако, несмотря на имеющиеся трудности, мы можем видеть интенсивно развивающееся административное законодательство, которое регламентирует самые разнообразные отношения в сфере экономики, решая при этом весьма застаревшие проблемы.

Назрела необходимость теоретически осмыслить накопленный правовой материал и ответить на вопрос: насколько закрепленные в законе средства достигают той цели, ради достижения которой они были приняты? Говоря о теории правовых средств, заметим, что под ними понимаются весь-

ма разнообразные правовые категории, которые, как правило, задействованы в механизме правового регулирования тех или иных общественных отношений, в нашем случае – проявляющих себя в сфере экономики. Так, С.С. Алексеев писал о том, “что разные юридические проблемы, а также различные пути исследования сложного юридического материала неизбежно выходят на один и тот же узловой пункт, от правильного уяснения которого зависит понимание ряда правовых проблем, и этот узловой пункт образуют – правовые средства”⁹.

Традиционно правовые средства определяются как регулирующий инструментарий. Поэтому вполне оправданно, что к их числу относятся нормы права, правоотношения, правоприменительные акты, договоры, а также различного рода традиции и обычаи. Последние в предпринимательской среде играют важную роль. Например, в практике делового оборота весьма существенны профессиональная репутация, имидж, а также сложившееся общественное мнение о том или ином хозяйствующем субъекте. От этих пусть не в полной мере правовых составляющих зависит в конечном счете успех экономической деятельности того или иного хозяйствующего субъекта как в государственном, так и в негосударственном секторе экономики. К сожалению, понимание этого в российских экономических реалиях долгое время недооценивалось, что вело к нарушению экономического правопорядка, росту экономических преступлений и административных правонарушений, а также к нарушению экономических прав граждан и т.п.

Что касается экономических преступлений, то их учет ведется системно: в 2012 г. их было выявлено 172 975, в 2013 г. – 141 229, а в 2014 г. – 107 997¹⁰. В первом полугодии 2015 г. было совершено 80 524 преступления такого рода¹¹. Может показаться, что налицо определенная тенденция снижения экономической преступности, однако следует отметить, что соответствующие преступления латентны. Кроме того, ущерб от экономических преступлений достаточно высок, в связи с чем они по-прежнему весьма существенно сдерживают экономическое развитие нашей страны. Основным видом экономических преступлений

⁹ Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Сов. гос. и право. 1987. № 6. С. 12.

¹⁰ См.: Состояние преступности в России (2012–2014). М., 2014. С. 28.

¹¹ См.: Состояние преступности в России за январь-июль 2015 г. М., 2015. С. 26.

⁸ См.: Яковлев А.А. Как уменьшить силовое давление на бизнес в России? // Вопросы экономики. 2012. № 11. С. 4.

остается незаконное присвоение имущества в различных формах¹².

Вполне очевидно, что без необходимой социальной мотивации, чувства ответственности хозяйствующего субъекта говорить об эффективной реализации закона в сфере предпринимательской деятельности практически невозможно. Российскому бизнесу нужно еще многое сделать для формирования позитивного имиджа как для себя, так и для отечественной экономики в целом. Поэтому можно только поддержать появление таких документов, как Социальная хартия российского бизнеса, Хартия корпоративной и деловой этики, Антикоррупционная хартия российского бизнеса. Нормативный потенциал этих документов, конечно же, не очень высок, но, тем не менее, недооценивать их декларативное значение (особенно в среде функционирования крупного российского бизнеса) было бы нецелесообразно. Подчеркнем, что данные документы инициированы самим предпринимательским сообществом и в полной мере отвечают сложившимся правоотношениям в сфере экономики. Нужно учитывать и то, что предписания перечисленных выше хартий особенно важны в деле взаимодействия хозяйствующих субъектов с государством и его представителями. Это может способствовать повышению уровня законности в сфере экономики, а также противодействию коррупции в ее системе. Несмотря на определенные позитивные сдвиги в сфере правового регулирования экономики, здесь имеется еще много самых разнообразных проблем. Как верно подметил А.Б. Агапов, «отношения между органами публичной власти и коммерческими организациями подвержены постоянным изменениям. К правовым предпосылкам их реорганизации следует отнести низкую эффективность экономического развития, негативное воздействие его методов на осуществление социальной политики»¹³. Все эти факторы имели место, и они не самым лучшим образом отражались на качестве развития российской экономики и правовых средствах, воздействующих на нее.

Как известно, основным правовым средством регулирования общественных отношений в сфере экономики является закон. Именно им определяются формы и методы государственного воздействия на экономику, а также меры должного и возможного поведения хозяйствующих субъектов и государства. Закону как средству регулирования общественных отношений присущ как функ-

циональный, так и институциональный характер. Именно с этих позиций следует оценивать административно-правовые средства в механизме правового регулирования общественных отношений, складывающихся в сфере экономики. Важность права и законодательства в сфере экономики весьма существенна. «Неуклонный рост экономики, ее эффективность находятся в существенной зависимости от качества законов, которые устанавливают режим существования рациональных экономических отношений», – подметила Е.И. Спектор¹⁴.

Функциональная составляющая рассматриваемых административно-правовых средств проявляет себя при формировании в Российской Федерации благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата. В этих целях принят Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 9 июля 1999 г.¹⁵, предусматривающий иностранному инвестору гарантию полной и безусловной защиты его прав и интересов. Кроме того, иностранный инвестор имеет право на возмещение убытков, причиненных ему в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц этих органов. В свою очередь, Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 г.¹⁶ определяет имущественные, организационные, консультативные, а также информационные средства поддержки и развития предпринимательской деятельности. Именно эти административно-правовые средства дали положительный результат в целом ряде зарубежных государств и способствовали росту экономической активности граждан и хозяйствующих субъектов этих стран. В настоящее время необходимо вести отбор тех правовых средств, которые максимально позитивно себя зарекомендовали в сфере правового регулирования экономики, а также выявлять эффективно действующие правовые предписания. По мнению В.М. Сырых, «эффективно действующие нормы права призваны закреплять такие юридические средства, которые позволили бы противодействовать негативным факторам и усиливали бы действие позитивных правовых предписаний»¹⁷. Именно в этом отчасти проявляется «естественный отбор» правового материала, реализуемого в том числе и в сфере экономики.

¹⁴ Спектор Е.И. Указ. соч. С. 107.

¹⁵ См.: Собрание законодательства РФ. 1999. № 28. Ст. 3493.

¹⁶ См.: Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4006.

¹⁷ Сырых В.М. Истинность и правильность как критерии теоретической эффективности норм права // Эффективность закона / Под ред. Ю.А. Тихомирова. М., 1997. С. 10.

¹² См.: Российский обзор экономических преступлений за 2014 г. М., 2014. С. 16.

¹³ Агапов А.Б. Административные правонарушения в сфере бизнеса. М., 2006. С. 10.

Помимо прочего можно сделать вывод о том, что без обозначенных выше административно-правовых средств достигнуть даже минимальных успехов в деле развития предпринимательской деятельности весьма затруднительно. Тем не менее говорить о том, что эти средства реализуются в нашей стране максимально эффективно, также не представляется возможным. В этой связи функциональные административно-правовые средства, которые задействованы в механизме правового регулирования экономики, необходимо развивать в русле стимулирования хозяйственной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Нужно создать условия, обеспечивающие их доступ к финансовым ресурсам, а также к современным информационным и управленческим технологиям. Для этого в том числе необходимо максимально снижать административные барьеры на пути развития предпринимательской деятельности, а также в целом осуществлять деbüroкратизацию отечественной экономики. Можно только приветствовать появление постановления Правительства РФ «Об утверждении Государственной программы Российской Федерации “Экономическое развитие и инновационная экономика”» от 15 апреля 2014 г.¹⁸

Заметим, что функциональные административно-правовые средства в механизме правового регулирования экономики определяют приоритетные, можно сказать стратегические, направления ее государственного регулирования, сочетая при этом частные и публичные экономические интересы. Сочетание и учет различных интересов в механизме государственного регулирования экономики – залог эффективного административно-правового регулирования соответствующих общественных отношений.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что нормативные правовые предписания есть основополагающие правовые средства в механизме регулирования экономики. Полагаем целесообразным сказать несколько слов о концептуальности обозначенных административно-правовых средств. Нормы административного права максимально полно регламентируют общественные отношения, складывающиеся в сфере экономики. Соответствующие нормы определяют варианты дозволенного и запрещенного поведения со стороны хозяйствующих субъектов. Это позволяет изменять экономическую деятельность в направлении, которое необходимо как государству, так и обществу. Подобное административно-правовое регулирование помимо всего прочего помогает

гармонизировать как экономические, так и иные интересы различных социальных групп.

Традиционно в юридической литературе соответствующего направления подчеркивается, что основополагающей правовой основой экономической деятельности является ряд конституционных предписаний, прямо касающихся рассматриваемого нами вопроса. Так, согласно Конституции РФ в нашей стране гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (ст. 8). Необходимость данного конституционного предписания для развития экономики весьма существенна. Без этого положения государству было бы практически невозможно развивать предпринимательскую деятельность, выстраивать новый экономический правовой порядок. Однако следует признать, что механизм реализации обозначенного конституционного положения непосредственно осуществляется именно с помощью норм административного права. В качестве подтверждения этого полагаем уместным привести следующий пример: известно, что движущей силой развития экономики являются конкуренция и борьба с монополизацией на рынке товаров и услуг. Исходя из этого, государство с помощью административно-правовых средств формирует благоприятную конкурентную среду, устанавливая предписания регулятивного, стимулирующего и охранительного характера. Не случайно в начале социально-экономических преобразований получило свое развитие законодательство о конкуренции. Так, был принят Закон РСФСР “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках” от 22 марта 1991 г.¹⁹, а позднее – Федеральный закон “О защите конкуренции” от 26 июля 2006 г.²⁰ и др.

Анализ вышеперечисленных законов позволяет говорить о том, что закрепленные в них административно-правовые средства определяют самые разнообразные аспекты защиты конкуренции. Соответствующие средства направлены на противодействие монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, а также на недопущение ограничения конкуренции со стороны органов государственной власти и управления. Кроме того, законодательство о конкуренции нацелено на обеспечение единства экономического пространства, свободное перемещение товаров, свободу экономической деятельности, создание

¹⁸ См.: Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (Ч. II). Ст. 2162.

¹⁹ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499.

²⁰ См.: Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3434.

условий для эффективного функционирования товарных рынков и др.

Подчеркнем, что конкурентная среда не самообразуется, но формируется, поддерживается и обеспечивается в том числе различными регулятивными и охранительными административно-правовыми средствами. В частности, КоАП РФ предусматривает ответственность за ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления (ст. 14.9), за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (ст. 14.31), за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности (ст. 14.32) и др.

Не касаясь содержания обозначенных составов административных правонарушений, отметим, что административная ответственность есть одно из средств обеспечения правопорядка в сфере экономики. Однако здесь необходимо разумное сочетание частных и публичных интересов, которое не должно приводить хозяйствующего субъекта к финансовой несостоятельности (банкротству) вследствие применения к нему административного штрафа. В этой связи следует поддержать недавно установленную возможность применения административного наказания ниже низшего предела (ст. 4.1 КоАП РФ), а соответствующий механизм нужно развивать и далее, а также более дифференцированно подходить к применению мер административной ответственности к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Возвращаясь к рассматриваемой выше проблеме, отметим, что создание конкурентной среды – залог успешного социально-экономического развития государства, поскольку это помогает максимально повышать качество выпускаемых товаров и предоставляемых услуг, снижать на них цены, развивать и модернизировать производственный процесс. Только при создании объективной конкурентной среды можно добиваться прогресса в деле социально-экономического развития страны. С точки зрения Б.И. Пугинского, “конкуренция представляет собой соперничество, борьбу за более выгодные экономические условия и, соответственно, за лучшие результаты обращения товаров на рынке”²¹. Заметим, что экономическое соперничество – это, в сущности, борьба за более высокую прибыль.

Вот далеко не полный перечень причин, по которым каждое индустриально развитое государство вопросам правового регулирования конкуренции

уделяет весьма существенное внимание. Однако современная конкурентная борьба не должна напоминать естественный отбор, поскольку победу в этом экономическом соперничестве непременно одержит наиболее сильный хозяйствующий субъект, который стремится монополизировать рынок любой ценой. Конкуренция должна осуществляться между однопорядковыми хозяйствующими субъектами, у которых изначально примерно одинаковые экономические и организационные возможности. Государство, имея в своем распоряжении необходимые ресурсы, обязано управлять процессами, обуславливающими здоровую конкуренцию. Кроме того, государство в лице компетентных органов обязано оказывать протекцию значимым (с экономической и социальной точек зрения) хозяйствующим субъектам. В развитие данного тезиса также подчеркнем, что в настоящее время нужно сокращать неэффективно работающий государственный сектор экономики, а также держать под особым контролем субъектов крупного бизнеса, которые, несмотря на свои возможности, так и не стали флагманами российской экономики. Как убедительно доказывают исследования, главным субъектом экономики должны быть субъекты малого или среднего предпринимательства, которые ввиду своей массовости выступают основным работодателем в индустриально развитых странах. У Российской Федерации другого выхода, как идти по пути создания благоприятных условий для работы такого рода хозяйствующих субъектов. Полагаем, что на решение именно этой задачи должны быть сориентированы как административно-правовые, так и правовые средства самой различной отраслевой принадлежности.

Свобода экономической деятельности позволяет хозяйствующим субъектам добиваться максимальных результатов. Однако нужно иметь в виду, что, несмотря на то что экономическая деятельность в целом носит социально-полезный характер, она может быть ограничена в интересах обороны и безопасности государства, а также в иных случаях, прямо предусмотренных законом. Соответствующие ограничения, а в некоторых случаях и запреты должны отвечать логике социально-экономического развития государства, защищать национальную экономику, а также установленный в ней правопорядок. В условиях непростой социально-экономической и политической ситуации, сложившейся в современный период, вполне оправданно выглядят запреты, связанные с ввозом в нашу страну и реализацией на потребительском рынке продуктов питания из некоторых европейских и иных государств. Запрещающие административно-правовые средства

²¹ Пугинский Б.И. Коммерческое право России. М., 2013. С. 121.

сдерживают негативную активность хозяйствующих субъектов, ориентируют их в русло законопослушного поведения. Кроме того, такие предписания защищают национальную экономику. Как отмечал С.С. Алексеев, “правовые запреты – необходимый элемент правопорядка. С их помощью обеспечивается закрепление общественных отношений, определяются важнейшие стороны государственной и гражданской дисциплины, закрепляется минимум нравственных требований, границы дозволенного и недозволенного в поведении граждан, организаций и государственных органов”²².

В регулировании экономических отношений необходимо оптимально сочетать баланс запретительных и разрешительных предписаний, подходить к их установлению в зависимости от экономической и социальной конъюнктуры. Только в этом случае можно подойти максимально обоснованно к установлению запретительных административно-правовых средств в сфере экономики. Регулятивно-запрещающих административно-правовых средств в механизме правового регулирования экономической деятельности достаточно много. Эти средства, как правило, прямо указывают на недопустимое поведение или действие со стороны хозяйствующего субъекта. Помимо этого в них закрепляются и этические составляющие, которые также необходимы в деле административно-правового регулирования соответствующих правовых отношений. Так, вышеуказанный Федеральный закон “О защите конкуренции” запрещает недобросовестную конкуренцию, а также не допускает злоупотребления со стороны хозяйствующих субъектов своим доминирующим положением и др.

В логической взаимосвязи с названными средствами находятся защитные административно-правовые средства. Их назначение состоит в защите хозяйствующих субъектов, а также в создании для них максимально благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности. В этом направлении за последние годы сделано много (например, определены материальные и процессуальные основания для проведения контрольно-надзорной деятельности в отношении хозяйствующих субъектов, введена должность уполномоченного по защите прав предпринимателей, оптимизирована система предоставления государственных услуг хозяйствующим субъектам). Кроме того, приняты весьма серьезные меры по

диверсификации российской экономики. Однако принятых правовых и организационных мер пока явно недостаточно. В этой связи работу по развитию административного законодательства, регламентирующего экономические отношения, необходимо продолжать и далее. Важными направлениями стратегического регулирования российской экономики могут явиться переход к государственному планированию социально-экономического развития, противодействию экономической коррупции, защита экономических прав граждан, а также принятие мер по минимизации зависимости отечественной экономики от цен на основные энергоносители.

Так, согласно официальным данным, в первом полугодии 2015 г. государственный бюджет недополучил 727 млрд руб. нефтегазовых доходов. Из-за падения цены на нефть экспортные пошлины сократились на 60.8%. При этом доходы от несырьевого сектора экономики остались практически неизменными²³.

В завершение рассмотрения административно-правовых средств, регулирующим образом воздействующих на экономику, можно сделать вывод о том, что эти средства есть основной регулятор соответствующих отношений, поскольку нормы административного права определяют формы и методы государственного воздействия на экономику, а также перспективные направления государственного регулирования российской экономики. Кроме того, нормы административного права закрепляют правовой статус субъектов, осуществляющих управление в сфере экономики. Помимо всего прочего соответствующие нормы определяют те виды предпринимательской деятельности, которые подлежат лицензированию, и др.

Подчеркнем, что реализация обозначенных административно-правовых средств позволяет сочетать частные и публичные экономические интересы, а также преодолевать различного рода разногласия и противоречия, которые возникают в процессе осуществления экономической деятельности. Реализация рассмотренных и иных административно-правовых средств должна способствовать более последовательному и обоснованному проведению политики импортозамещения целого ряда продовольственных и непродовольственных товаров, а также улучшению процесса модернизации российской экономики в целом.

²² Алексеев С.С. Правовые запреты в структуре советского права // Правоведение. 1973. № 5. С. 44.

²³ См.: Год дешевой нефти // РБК. 2015. 10 сент.