

Н.М.Яковлева

Время и бремя популизма

Axel Kaiser / Gloria Álvarez. El engaño populista.
Barcelona, Ediciones Deusto, 2016. 2a edición, 231 p.
Аксель Кайзер, Глория Альварес. Популистский обман.
Барселона, Изд-во Деусто, 2016. 2-е изд., 231 с.

Книга ярких интеллектуалов, представителей современной латиноамериканской молодежи является примером нового взгляда на популизм, свежего и непредвзятого. Она содержит не только критику этого общественного явления, но и предлагает альтернативные пути развития латиноамериканских стран. Это делает ее интересной как для специалистов-латиноамериканистов, так и для исследователей иберийских и других европейских стран, где в последнее время набирают вес политики-популисты как правого, так и левого толка.

Ключевые слова: Латинская Америка, популизм, интеллигенция, права человека, новые технологии.

На дурака не нужен нож,
Ему с три короба наврешь —
И делай с ним, что хошь!

Булат Окуджава, поэт

Тема популизма сейчас на слуху, и это понятно. Из специфического латиноамериканского феномена в его многообразных разновидностях популизм становится явлением глобального масштаба. Политики популистского толка, которых, так же, как представителей некоторых профессий или социальных групп, легко определить и по внешнему виду, и по манере поведения еще до того, как они начнут излагать свои нехитрые мысли, входят в моду на широком политическом пространстве. В то

же время в современной науке опыт популистских режимов, в первую очередь возникших в последние 15—10 лет, изучен недостаточно. Что касается имеющихся работ, то, как справедливо отмечалось в одном исследовании, «ни одна интерпретация не дает нам полного понимания того, чем же все-таки является популизм и каковы его основные критерии»¹.

Это в первую очередь объясняется сложностью темы, хотя в медийном пространстве термин «попу-

Наиля Магитовна Яковлева — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник ИЛА РАН (nel-yakovleva@yandex.ru).



лизм»* используется с завидной легкостью, которая предполагает наличие общественного консенсуса в трактовке этого неоднозначного явления, однако на деле свидетельствует о том, что каждый вкладывает в его определение собственный смысл.

В настоящее время под популизмом, как правило, подразумевают политику, направленную на удовлетворение требований, потребностей, нужд широких народных масс (от лат. *populus* — народ). Популистский проект возглавляет харизматичный лидер, востребованный массами. Наличие такого лидера является обязательным, но не единственным признаком популистского режима. Решения лидера, принимаемые им в конъюнктурных целях

* В словаре, подготовленном группой ученых факультета политологии и международной политики Уорикского университета, одного из ведущих учебных заведений Великобритании в этой области, приводятся две трактовки термина «популизм» (англ. *populism*): 1 — движение в США конца XIX в.; 2 — поддержка интересов простых людей. При этом отмечается, что понятие всегда имело несколько пренебрежительный оттенок. — Политика. Толковый словарь: Русско-английский. М.: Изд-ва ИНФРА-М и Весь Мир, 2001, с. 474. — *Прим. авт.*

зачастую вопреки реальным финансовым и экономическим возможностям страны, трактуются как популистские, а сам он переходит в разряд популистов* или популистских лидеров (в Латинской Америке — каудильо). Целью лидера, принимающего популистские решения в пользу большинства, является сохранение власти путем победы на выборах, которую избиратели (массы) должны обеспечить ему в обмен на перераспределение в их пользу государственной ренты.

В книге молодых исследователей Акселя Кайзера и Глории Альварес «Популистский обман» есть подзаголовок «Почему разрушаются наши страны, и как их спасти». «Наши страны» — это государства Латинской Америки. Политический аналитик, автор нескольких книг, колумнист чилийской консервативной газеты «El Mercurio» А.Кайзер входит в число наиболее влиятельных интеллектуалов либеральных взглядов испаноязычной Америки. Выпускник Гейдельбергского университета (ФРГ) с дипломом философа Аксель в настоящее время возглавляет

* В современной политической лексике популист — деятель, заигрывающий с народными массами. — Н.Г.Комлев. Словарь иностранных слов. М.: ЭКСМО, 2006. — *Прим. авт.*

кафедру им. Фридриха фон Хайека, знакового австрийского экономиста и философа, в частном Университете Адольфо Ибаньес в столице Чили г. Сантьяго и является исполнительным директором созданного им Фонда для прогресса — своего рода think tank* чилийских предпринимателей либеральных взглядов. Соавтор Кайзера Г.Альварес — политолог, специалист в области международных отношений, выпускница и сотрудница гватемальского Университета Франциско Маррокин, являющегося, по определению газеты «Los Angeles Times», бастионом либертарианства в Центральной Америке. Глория известна своими выступлениями на радио, телевидении, многократно участвовала в различных конференциях. Она прославилась зажигательной антиправительственной речью на заседании молодежного Иbero-американского парламента в 2014 г., запись которой на «YouTube» набрала 15 млн просмотров. «Популистский обман» — ее первый писательский опыт. Это уже второе издание книги, теперь с напутствием нобелевского лауреата по литературе, перуанского писателя и политика, оппонента левого движения Марио Варгаса Льосы, заинтересованного в том, чтобы с работой ознакомилось как можно больше читателей. Обложка красноречива: на ней в виде пирамиды расположены главные «популисты-обманщики», все очень известные персонажи латиноамериканской политики. Венчает ее портрет Фиделя Кастро, ни-

* Think tank (англ.) — «мозговой, аналитический центр» — принятый в английском языке термин, обозначающий сообщество экспертов, совместно разрабатывающих новые проекты, предлагающих новые идеи, ищущих способы решения поставленных задач. «Мозговые центры» проводят оригинальные исследования и создают образовательные программы, направленные на обучение и оказание воздействия на политиков и лиц, формирующих общественное мнение по широкому кругу экономических, социальных, политических и пр. проблем. — *Прим. ред.*

же находятся Уго Чавес, представитель испанского популизма Пабло Иглесиас, Рафаэль Корреа, Мишель Бачелет, Эво Моралес и Кристина Фернандес де Киршнер.

Оба автора имеют смешанные корни. Кайзер — немецко-чилийские, Альварес — кубинско-венгерские. Их книга издана в Барселоне, и это неслучайно. Популизм как явление перемещается из Латинской Америки в Европу, поэтому интерес к нему в Испании вполне объясним. И логично, что авторами книг о популизме зачастую являются латиноамериканцы с европейскими корнями или живущие в Европе, как, например, испанский ученый аргентинского происхождения Карлос Маламуд².

Заголовок книги («Популистский обман») и подзаголовок («Почему разрушаются наши страны и как их спасти») сразу четко отражают позицию авторов. Их отношение к популизму резко отрицательное. А почему — раскрыто в содержании работы, которая состоит из пролога, введения, трех глав, эпилога и библиографии. Автор пролога тоже не случайная фигура — это хорошо известный в Испании телеведущий и издатель, член Аргентинской академии экономических наук, профессор Университета Комплутенсе в Мадриде и автор многочисленных книг Карлос Родригес Браун. Он без обиняков квалифицирует работу Кайзера и Альварес как «убедительное разоблачение врага прав и свобод граждан — популизма» (р. 13).

Глава первая «Анатомия популистской ментальности» начинается с выделения авторами пяти девиаций (отклонений от нормы), которые, по их мнению, характеризуют ментальность популистов (р. 25). Первая — пренебрежение к личной свободе человека и преклонение перед государством. Вторая — склонность к виктимности (подверженность комплексу жертвы), при которой вина всегда перекладывается на других. Третья — «антилиберальная паранойя», под которой подразумевается убежденность популистов в том, что неолиберализм или свободный рынок являются причиной возникновения бедности. Четвертая — манипуляция

демократической фразеологией для придания легитимности политике концентрации власти. И, наконец, пятая — навязчивая идея равенства, которая используется как предлог для повышения роли государства, а на деле для обогащения властной группировки и ее друзей. Глава содержит подробный анализ всех перечисленных особенностей менталитета популистов (р. 26—80).

Во второй главе «Культурная гегемония как фундамент популизма», по нашему мнению, наиболее интересной, Кайзер и Альварес отмечают неопределенность обществом и экспертами роли культуры и идеологии в популистском дискурсе и политической практике (р. 81). «При обсуждении первичных основ популизма, — пишут исследователи, — внимание, как правило, фокусируется на факторах материального порядка, среди которых цены на сырье и перераспределение ренты среди беднейших слоев как социальной базы популистов, слабость институтов и пр.». Между тем, по убеждению авторов, следует уделять первостепенное внимание культуре в целом: деятельности интеллигенции и ключевых институтов (в Латинской Америке и Испании), в частности, католической церкви, играющей не последнюю роль в поддержке и продвижении идей популизма и «социализма XXI века» (р. 81). Так, популистские режимы, особенно в их тоталитарной разновидности, широко используют в своих целях интеллектуалов и с их помощью создают специальный «лингвистический аппарат» («new-speak» или, в переводе, «новояз», по выражению британского писателя Джорджа Оруэлла) для разрушения свобод и оправдания стремлений популистского каудильо укрепить личную власть. Однако в определенных условиях, считает авторский дуэт, интеллектуалы могут сыграть и противоположную роль — роль лидера политических и институциональных перемен, способствуя изменению общего идеологического климата (р. 89).

Рассуждая о роли интеллигенции в становлении популистских режимов, Кайзер и Альварес уделяют особое

внимание влиянию и распространению марксистских идей. Важное место отводится итальянскому философу и основоположнику неомарксизма Антонио Грамши, его концепции «культурной гегемонии». В специальном параграфе рассматривается влияние идеологических концепций итальянца на Пабло Иглесиаса — лидера испанской левопопулистской организации Podemos, принадлежащей к категории так называемых европейских «восходящих» (*partidos emergentes*) или «мятежных» (*partidos insurgentes*) партий, стремительно набирающих политический вес и меняющих привычный, устойчивый ландшафт.

В рецензируемой книге со ссылкой на венесуэльскую оппозиционную «боливарианцам» газету «El Universal» перечислены и современные интеллектуалы из разных стран, так называемые отцы социализма XXI века, идеологические разработчики которых были взяты на вооружение латиноамериканскими популистами, в первую очередь Уго Чавесом. Это — аргентинский политолог Норберто Сересоле; директор французского издания «Le Monde diplomatique» политолог Игнасио Рамоне; немецкий социолог, идеолог «социализма XXI века» Штеффан Хайнц Дитрих; американский теоретик, лингвист Ноам Хомский; экономист и философ венгерского происхождения Иштван Месарош; политолог Хуан Карлос Монедеро из Испании, политический советник Podemos, британский писатель, политик-троцкист Алан Вудс; чилийский марксист-теоретик Марта Харнекер. Многие из них оказывали и непосредственную помощь чавистам: пропагандистского характера, как И.Рамоне, или прямого сопровождения боливарианского проекта, как М.Харнекер, по просьбе самого Фиделя Кастро Рус (р. 97). В работе содержится детализированный разбор вклада каждого из перечисленных интеллектуалов, в результате чего складывается впечатление, что «социализм XXI века» был на деле международным проектом, Венесуэла — главным испытательным полигоном, а У.Чавес — своеобразным исполнителем чужих идей.

Авторы книги утверждают, что по мере перерастания боливарианского социалистического проекта в «политическую диктатуру» и нарастания «экономического хаоса» большая часть упомянутых интеллектуалов дистанцировались от режима команданте, считая, что проект «свернул с магистрального пути» (р. 111). Вместе с тем Кайзер и Альварес возлагают на международную интеллектуальную элиту прямую ответственность за сложившуюся в латиноамериканских странах с популистскими режимами ситуацию «гуманитарной, демократической и экономической катастрофы» и завершают этот раздел цитатой-признанием австрийского и британского философа и социолога Карла Поппера: «Мы, интеллектуалы, в течение тысячелетий наносили чудовищный ущерб. Массовые репрессии во имя какой-то идеи, доктрины, теории или религии были нашим делом, нашим изобретением» (р. 112). Это высказывание — существенный повод для размышлений и обдумывания и нашей интеллектуальной элитой.

Интересен большой параграф «Чили и Аргентина: уроки борьбы за культурную гегемонию». Авторы аргументируют выбор этих соседних государств двумя критериями. Первый заключается в том, что в рамках одной обобщающей работы невозможно дать детальный анализ ситуации во всех странах. Второй критерий связан с тем, что именно Чили и Аргентина прошли в разные периоды через похожие стадии развития: из бедных стран они превратились в процветающие, а затем вновь скатились (по вине популистов) в категорию отстающих (р.113).

На деле эти критерии отбора представляются надуманными: Венесуэла также была раньше вполне процветающим государством, доведенным ныне до состояния разрухи, Бразилия совсем недавно претендовала на статус «великой державы», а сегодня шокирует мир непрекращающимися коррупционными и политическими скандалами, и т.д. Как представляется, выбор двух указанных стран определялся другими соображениями. Кайзер хорошо знаком с положением дел в Чили.

Что касается Аргентины, то режим Киршнеров действительно пользовался массовой поддержкой интеллектуалов и деятелей культуры (например, «Открытое письмо» (Carta Abierta*), студенчества, учащейся молодежи. Содействия своей политике Киршнеры достигали путем применения разных методов: коррумпируя первых, материально поддерживая вторых, агитируя третьих. И об этом в Латинской Америке было широко известно, а сейчас подтверждается.

Относительно экономической составляющей анализа можно сказать, что это произведение не является образцом для подражания. Историческая траектория комплексного развития Аргентины досконально изучена и изложена, в частности, в фундаментальных трудах советских и российских исследователей, включая и период правления Киршнеров (2003—2015)³. Подробный разбор причин фиаско второго мандата М.Бачелет, будем надеяться, не ускользнет от внимания специалистов, которые подведут серьезные итоги по его окончании. Во всяком случае для российского читателя научной литературы этот аспект рецензируемой книги ничего принципиально нового не содержит.

Любопытен другой параграф, посвященный Папе Римскому Франциску и участию католической церкви в популистской практике, который называется «Католическая церковь и Франциск: папа-социалист?».

Кайзер и Альварес пишут, что социалистический и популистский феномен подпитывался в Латинской Америке беспрецедентной, в сравнении с дру-

* Espacio Carta Abierta — неформальное объединение интеллигенции, созданное в 2008 г. в поддержку действий правительства К.Фернандес де Киршнер в его конфликте с агропромышленным сектором. Точка зрения членов объединения на происходящие события излагалась в виде открытых писем (отсюда и название), публиковавшихся в проправительственном издании «Pagina12». После победы оппозиции на президентских выборах 2015 г. объединение прекратило свою деятельность. — *Прим. авт.*

гими регионами мира, активностью католической церкви.

После краткого исторического экскурса в книге отмечается, что современные латиноамериканские католики демонстрируют явную враждебность к таким категориям, как свобода и права личности и свободный, конкурентный рынок. «Избрание аргентинца Хорхе Марио Бергольо было венцом выражения антикапиталистических убеждений католиков», — утверждают молодые исследователи, стараются убедить читателя, что Франциск действует с самыми лучшими намерениями, превратив церковь и защиту бедных «в страсть всей своей жизни» (р. 140).

В то же время Бергольо подвергается критике за то, что считает капитализм причиной всех бед на земле, «игнорируя элементарные экономические законы, экономическую историю и эмпирическую очевидность» (р. 143). Понтифик обвиняется в поверхностности анализа при оценке сложных экономических явлений, недостаточности знаний в этой области. Спорят с ним авторы и по вопросу социальных последствий рыночной экономики, активными пропагандистами которой являются сами. Они не соглашаются с Франциском — сторонником оказания широкой государственной поддержки нуждающимся — в том, что свободный рынок и конкуренция приводят к безработице, разорению, ухудшению положения бедных и беднейших слоев населения (р. 145). Одновременно в книге приводятся конкретные примеры, когда известные деятели католической церкви имели убеждения, отличные от взглядов нынешнего понтифика. Авторы утверждают, что «католическая церковь имеет древнюю и богатую традицию видеть в свободном рынке не только полезный для общества механизм, но и выражение естественного положения дел и свободы человека» (р. 152). Надо признать, что критический взгляд молодых ученых на фигуру Франциска-Бергольо контрастирует с общепринятым почти восторженным отношением к его деятельности.

Буквально три с половиной страницы посвящены постоянно действующему континентальному дискуссионному клубу — «Форуму Сан-Паулу» («Fogo de São Paulo»), впервые созданному в 1990 г. по инициативе Партии трудящихся Бразилии (Partido dos Trabalhadores, PT) и объединившему 48 левых политических партий и организаций из 14 стран региона «с целью оживить коммунистическую идею в Латинской Америке после окончания холодной войны» (р. 153-156). Состоявшиеся 22 заседания форума сыграли большую роль в продвижении социалистических идей и разработке стратегии перехода к социализму в регионе в последующие десятилетия. К сожалению, история форума и его роль в становлении и продвижении популизма остается малоизученной.

Теперь, утверждают авторы, настало время других, альтернативных авторитарному социалистическому популизму идей — либеральных, республиканских идей XXI в. (р. 156). В третьей главе, озаглавленной «Как спасти наши республики», Кайзер и Альварес заостряют волнующие их вопросы и предлагают варианты ответов на популистский вызов. Они справедливо считают, вновь говоря об идеологии, что решение проблемы нужно искать в возврате к здравому смыслу, противоположному устоявшемуся популистским представлениям: «Другими словами, мы должны суметь достичь того, чтобы некоторые непопулярные сегодня идеи и концепты стали популярными» (р. 169). Победа над популизмом или, по крайней мере, его сдерживание проходит через идеологическую и ценностную революцию», — утверждается в работе. Разумеется, речь здесь идет и об инструментах достижения целей: о необходимости повышения уровня образования широких масс, в том числе экономического, об активном использовании социальных сетей и передовых информационных технологий; по сути — «о воспитании нового человека». Авторы признаются в неспособности дать точные рекомендации, но ставят задачу привлечь внимание общественности к тому, что

при помощи новых информационных технологий можно нанести популизму смертельный удар и открыть путь к формированию сообщества свободных людей (р. 200). Распространение идей свободы и прав индивидуума, правового государства и республиканских ценностей является реальной альтернативой «популистскому обману, от которого пострадала Латинская Америка и который угрожает сегодня Испании», — заключают исследователи. А также Португалии, и другим европейским странам, — добавим мы.

В эпилоге изложены мысли, с которыми, скорее всего, согласятся все, кто углубленно занимается изучением латиноамериканского опыта и отслеживает тренды политического развития иберийских стран. Так, в частности, авторы правы, когда говорят о том, что «титаническая задача по изменению менталитета и сознания людей — это единственное, что позволит этим странам преодолеть периферийность и недоразвитость, экономическую, политическую, социальную, гуманитарную отсталость, к которым их приговорил популизм» (р. 205).

В завершение обзора можно отметить, что рецензируемая работа написана на базе большого историографического материала, библиография занимает 22 страницы. В книге 394 ссылки, главным образом на работы философского, теоретического содержания, материалы СМИ, выступления упомянутых в тексте персонажей и др., много интересных и метких цитат. В то же время книга производит впечатление политического манифеста, документа, призванного повлиять на решение избирателя в преддверии выборов. Это впечатление усиливается также из-за того, что книга опубликована в Испании, первое издание вышло в марте 2016 г., второе — в июне, когда шла подготовка к выборам в Генеральные Кортесы. Упоминание смешавшей все политические карты партии Podemos и краткий анализ взглядов ее лидера выглядят как предупреждение тем испанцам, кто верит популистам и «ведется» на их обман.

Впрочем, наше субъективное впечатление отнюдь не уменьшает значимости этого оригинального труда, особенно, учитывая смелость авторов, выступивших в защиту либеральных и республиканских ценностей (соблюдение прав человека, верховенство закона, равенство граждан, неприкосновенность частной собственности, разделение властей и отделение церкви от государства, свободный рынок, конкуренция, уменьшение роли государства) в эпоху их почти тотальной непопулярности, за что оба подвергаются нещадной критике со стороны приверженцев левых взглядов. Надо признать, что появление подобной работы опровергает сложившееся представление о равнодушии современной молодежи к политике, о доминировании «ни-ни» — молодых людей, не желающих работать, учиться и строить жизнь по собственному усмотрению. Оказывается, есть и другие — мыслящие, неравнодушные, обеспокоенные судьбами своих стран и собственным будущим. С другой стороны, нельзя не отметить возникающего после прочтения книги ощущения «*déjà vu*»: задиристые цитаты и аналогии, обвинения и разоблачения, критика власть имущих, призывы к переменам, нередко наивные рецепты спасения мира от популизма... Кажется, что человечество обречено на существование в режиме двух переменных циклов, то доводя ситуацию до революций, то расхлебывая их последствия.

Вернемся к теме изучения латиноамериканского популизма. Рецензирование указанного произведения позволяет высказать некоторые давно назревшие соображения. Представляется весьма странным, что явление такого масштабного порядка, живыми свидетелями которого мы являемся, до сих пор не стало предметом пристального исследования. Разумеется, отдельные специалисты направляют усилия на восполнение образовавшегося пробела, но комплексных работ не было и нет. Из сказанного не следует, что такие исследования рано или поздно не появятся. Но на это уйдут годы. Поэтому можно было бы,

воспользовавшись рецензируемой книгой как поводом, не откладывая, начать дискуссию или обсуждение актуального и весьма поучительного феномена — популизма — на страницах нашего журнала.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

¹ Т.Ю.Русак ова. Популизм как социально-политическое явление и его новое звучание. — Латинская Америка. 2006, № 11, с. 66 [T.Yu.Rusakova. Populizm kak sotsial'no-politicheskoe yavlenie i ego novoe zvuchanie.] [Populism as a socio-political phenomenon and his new sound.]. Latinskaia Amerika, 2006, № 11, p. 66.

² С.М.Ала му д. Populismos latino-americanos. Los tópicos de ayer, de hoy y de siempre. — Oviedo, Ediciones Nobel. 2010, 411 p.; Н.М.Яковлева. Это сладкое и страшное слово — популизм. — Латинская Америка. 2011, № 10, с. 98—103 [N.M.Yakovleva. Eto sladkoe i strashnoe slovo – populizm] [This sweet and terrifying word: Populism]. Latinskaia Amerika, 2011, № 10, p. 98—103.

³ З.И.Романова. Развитие капитализма в Аргентине. — М., Наука. 287 с.

[Z.I.Romanova. Razvitie kapitalizma v Argentine] [The development of capitalism in Argentina]. Moscow, Nauka. 1985, 287 p.; П.П.Яковлев. Перед вызовами времени. Циклы модернизации и кризисы в Аргентине. — М., Прогресс-Традиция. 2010, 464 с. [P.P.Yakovlev Pered vyzovami vremeni (tsikly modernizatsii i krizisy v Argentine)] [Facing the Challenges of Time (Cycles of Modernization and Crises in Argentina)]. Moscow, Progress-Tradition. 2010, 464 p.; Н.М.Яковлева. Аргентинская модель посткризисного развития. — Мировая экономика и международные отношения, 2014, № 1, с. 63—73. [N.M. Yakovleva. Argentinskaya model' postkrizisnogo razvitiya] [Argentine model of post-crisis development]. 2014. № 1, с. 63—73; Н.М.Яковлева, П.П.Яковлев. Аргентина: экономика и геополитика в год выборов. — Год Планеты. (Вып. 2015 года. ИМЭМО). — М., Экономика, 2015, с. 411—421. [Argentina: ekonomika i geopolitika v god vyborov] [Argentina: Economics and geopolitics in an election year]. Moscow, Ekonomika, 2015, p. 411—421.

Nailya Yakovleva (nel-yakovleva@yandex.ru).

Ph.D. (History), Leading Researcher, Institute of Latin America of Russian Academy of Sciences

Time and burden of the populism

Abstract. Published book is the work of two intellectuals, the brightest representatives of contemporary Latin American young people. This book is the example of the new view, fresh and unbiased, on the phenomenon of populism. It contains not only criticism of this social phenomenon, but offers alternative ways of development of Latin American countries. It makes the book interesting, especially for researchers of Latin America; and for researchers of Iberian and other European countries, where recently gaining weight the populist politicians, both right and left wing.

Key words: Latin America, populism, the role of intellectuals, new technologies.