

ского, П. К. Козлова и др. в Центральную Азию в XIX – начале XX вв. и стоявшими за их организацией национальными и националистическими мотивами.

Предложенные организаторами для рассмотрения на конференции вопросы с неизбежностью вывели на первый план проблему национальной науки и ее особенностей. Этой теме были посвящены не только отдельные доклады, но и целые симпозиумы. Помимо упомянутых выше укажем симпозиумы «История науки в странах Балтии: между прошлым и будущим» (председатели: Й. А. Крикштопайтис и Р. Свидрис), «Национальные/националистические стили в науке?» (председатели М. Г. Аш и К. Весели), «Доктора между Прагой и Веной: период Второй венской медицинской школы» (председатель С. Штрбанова). По существу эта тема и стала главной на конференции, и именно она обсуждалась на заключительной сессии. Однако призыв нового президента общества Х. Крага уделить больше внимания истории национальной науке вызвал далеко не однозначную реакцию.

Мы привыкли повторять – и это давно уже стало общим местом – что

наука интернациональна. При противопоставлении интернациональной науки науке национальной первая воспринимается как символ свободного сотрудничества в противовес ограниченности последней, часто усугубленной политическими и идеологическими запретами. Правда, в нашей стране в период экономического кризиса 1980–1990-х гг. тезис об интернациональности науки использовался как один из аргументов при урезании расходов на науку: зачем нам тратить деньги на то, что будет использовано другими странами, у нас есть более серьезные проблемы. Однако наука – это не только сумма накопленного мировым сообществом научного знания и не только социальный институт, контролируемый государством. Это – явление культуры, которое не может быть однозначно определено только политическими и экономическими условиями, господствующими в той или иной стране. Это – часть культурного наследия страны, как таковое она заслуживает внимания и серьезного изучения со стороны историков науки.

*Г. Г. Кривошеина*

### **Международная научная конференция «История наук о Земле: исследования, этапы развития, проблемы»**

С 25 по 27 ноября 2008 г. в Москве в Президиуме РАН в рамках программы мероприятий РАН по проведению в России в 2008 г. Международного года планеты Земля прошла Международная научная конференция «История наук о Земле: исследования, этапы развития, проблемы». Инициаторами ее проведения стали Отдел истории наук о Земле ИИЕТ РАН, а также РАН, Государственный геологический музей им. В. И. Вернадского РАН (ГГМ РАН) и Ставрополь-

ский государственный университет. В работе конференции приняли участие 117 человек, среди них было много представителей регионов России, стран ближнего и дальнего зарубежья. Программа конференции включала 13 пленарных и 162 секционных доклада, которые были опубликованы перед началом конференции в виде сборника тезисов.

В первый день ее работы на пленарном заседании были заслушаны 5 докладов, связанных с различными



*Первое пленарное заседание конференции, 25 ноября 2008 г.  
Выступление члена-корреспондента РАН Ю. Н. Авсюка*

асpekтами развития наук о Земле. Открылось это пленарное заседание приветственным словом председателя оргкомитета директора ИИЕТ РАН А. В. Постникова. Далее выступил академик Ю. Г. Леонов, который в своем докладе «О некоторых ключевых направлениях развития геологии» уделит внимание современным и будущим проблемам развития геологических наук. Академик В. М. Котляков в докладе «Отечественная география в XX веке» показал историю развития географической мысли в тот период и обозначил главные задачи современной географии. В докладе члена-корреспондента РАН Ю. Н. Авсюка и вице-президента РАН В. В. Козлова «Приливные эволюции системы Земля – Луна – Солнце» была проиллюстрирована важность изучения приливной эволюции как процесса, который может объяснить важнейшие гло-

бальные геологические, палеонтологические, геомагнитные события прошлого и экстраполировать их в будущее. Два доклада «Становление и развитие географических научных школ Московского университета» (академик Н. С. Касимов, член-корреспондент РАН К. Н. Дьяконов и член-корреспондент РАН С. А. Добролюбов) и «Институту географии – 90 лет» (академик В. М. Котляков, Т. Д. Александрова) были приурочены к юбилейным датам. В первом показана 70-летняя история географического факультета МГУ, проанализирована деятельность его научных школ. Во втором – рассмотрена история возникновения и развития одного из старейших академических учреждений нашей страны, выделены и охарактеризованы четыре крупных этапа в жизни института. Все доклады были приняты с большим вниманием и интересом.

Весьма плодотворно работали секции «Эволюция географической мысли. Научные школы в географии», «Развитие методов познания в географии и картографии», «История организационных форм в науках о Земле», «История изучения Мирового океана», «История геологии», «История географических открытий и исследований», «История геофизики». Кроме того, в рамках конференции прошли круглый стол «Принцип геологической вечности жизни В. И. Вернадского: его смысл и историческая судьба» и презентация стендовых докладов.

На секции «Эволюция географической мысли. Научные школы в географии» были заслушаны 12 докладов. Особый интерес вызвали выступления, посвященные раннему периоду развития географии. Это доклады сотрудниц Института всеобщей истории РАН И. Г. Коноваловой «Представление о рельефе Земли в средневековой мусульманской географии (гора Каф)» и Г. М. Калининой «Восточная Европа в “образе мира” арабской средневековой географии».

На секции «Развитие методов познания в географии и картографии» были заслушаны 16 докладов, различных по временным рамкам, регионам исследования, отраслям географии. Большое место в программе секции заняли вопросы развития картографии (начиная с древних времен и до отдельных вопросов развития тематического картографирования в XX в.). Представители Румынского комитета по истории и философии науки Румынской академии наук Х. Салке, Л. А. Софоня и Д. Сутеу представили доклад «Значимые картографические изображения изготовленные и используемые в Карпатско-Дунайско-Черноморском пространстве в XVII–XX столетии. Исторический, географический, социаль-

ный и аксиологический аспекты», показав вклад отдельных ученых в географическое изучение и картографирование территории Румынии.

На секции «История организационных форм в науках о Земле» были заслушаны 5 докладов. Г. Г. Кривошеина (ИИЕТ РАН) доложила о роли московских естественно-исторических обществ в изучении природы России. О. А. Красникова (Библиотека РАН, Санкт-Петербург) посвятила доклад вкладу Полярной комиссии в исследование Арктики в 1920–1930-е гг. Два доклада были посвящены истории отдельных учреждений: «История создания Северо-Западного отделения Института океанологии им. П. П. Ширшова РАН» (В. А. Матюшенко, Архангельск) и «История Ильменского государственного заповедника и развитие геологии в Ильменах» (Н. Н. Левцова, Миасс).

Секция «История геологии» работала в конференц-зале Государственного геологического музея им. В. И. Вернадского РАН. Здесь были заслушаны 22 доклада. Слушания начались с презентации доклада А. Г. Рябухина (МГУ) «Динамика развития геологических идей». Автор очень наглядно показал ключевые моменты развития геологии. Интерес вызвали «критические» периоды и переломные моменты в развитии науки. Доклад Г. П. Хомизури (ГГМ РАН) «Геотектоническая мысль в древнем и средневековом Китае» вызвал дискуссию о том, влияли ли работы античных китайских авторов на современную геологию. Присутствующие пришли к выводу, что такого влияния не было, так как не было хороших переводов работ с китайского языка. В. М. Подобина доложила о палеонтологических исследованиях в созданном в 1998 г. Сибирском палеонтологическом научном центре при кафедре палеонто-

гии и исторической геологии Томского государственного университета. Высококвалифицированные специалисты центра не только ведут большую научную работу, но и выполняют заказы производственных организаций по палеонтолого-стратиграфическому изучению керн буровых скважин нефтегазовых месторождений Западной Сибири. Ученым удалось привлечь в качестве спонсоров большой ряд фирм. Небольшую дискуссию вызвал доклад А. Н. Земцова (ИИЕТ РАН) «Эволюция представлений о внутреннем тепле Земли». Докладчика спрашивали о парниковом эффекте, степени изученности теплового потока в различных частях Земли, использовании геотермальной энергии на Камчатке и о идеологии Киотского протокола. Об этапах развития палеоклиматологии рассказал Н. М. Чумаков (ГИН РАН, Москва). Интерес вызвали сведения о древних оледенениях, об их характере в позднем докембрии (венде), о предсказании климатических изменений. Интересную и выразительную презентацию представил Г. Б. Наумов (ГГМ РАН, Москва) «Развитие идеи биосферы (от зарождения до наших дней)». Вопросы вызвало определение момента перехода биосферы в ноосферу. По мнению докладчика, это не статический момент, а процесс, который начался с появления мысли, и невозможно определить точно его рамки. Об интересных моментах зарождения палеоботаники в Европе ознакомил участников секции И. А. Игнатьев (ГИН РАН, Москва) в своем докладе «Якоб Шойхцер и начало европейской палеоботаники». Неизвестные страницы истории геологии осветили в своих докладах сотрудники ГГМ РАН З. А. Бессуднова («Геологическая экскурсия Г. П. Гельмерсена в Швецию и Норвегию в 1845 г.»)

и Е. Л. Минина («Геологические исследования Г. К. Разумовского»). И. А. Стародубцева (ГГМ РАН) сделала доклад о том, как представляли геологическое строение Подмосковья в научно-популярной литературе в разные периоды времени (XIX–XXI вв.). Много лет проработавшая в Воркуте С. К. Пухонто (ГГМ РАН) сделала доклад «Успехи в геологическом изучении севера Европейской России как результат сотрудничества ученых ИГ Коми НЦ УрО РАН и воркутинских геологов». Участники конференции из ДВО РАН представили интересные доклады об истории исследований ураноносности Дальнего Востока России (М. В. Горошко из Института тектоники и геофизики им. Ю. А. Косыгина, Хабаровск) и об исследовании подводных вулканов Курильской островной дуги (В. А. Рашидов, Институт вулканологии и сейсмологии, Петропавловск-Камчатский). Н. Д. Авакян (Санкт-Петербург) сделала доклад «Ученые-геологи – корреспонденты Г. И. Фишера фон Вальдгейма (по документам личного архивного фонда)» по материалам Санкт-Петербургского филиала Архива РАН. О месте Геологического музея в системе музеев Императорской Академии наук на рубеже XIX–XX столетий доложила Е. Ю. Басаргина (Санкт-Петербургский филиал ИИЕТ РАН). Представители Института геологии Коми НЦ УрО РАН из Сыктывкара доложили о мемориальном кабинете знаменитого исследователя геологии Севера А. А. Чернова (Л. Р. Жданова) и экспозиции «Первые исследователи северо-востока Европейской части России» (С. И. Плоскова, стендовый доклад) в Геологическом музее им. А. А. Чернова, а также представили стендовый доклад «Горная промышленность Коми в В XV–XX вв. –

практическое воплощение геологических знаний о Печорском крае» (А. А. Иевлев, Министерство промышленности и энергетики Республики Коми). На заседании секции также были представлены два стеновых доклада: «Проблемы экологии в публикациях геохимика А. П. Виноградова (1895–1975)» (Г. П. Вдовыкин, Москва) и «Геогнозия: ее сущность, развитие и значение» (Е. Ф. Бурштейн, Москва). Завершил секцию «История геологии» доклад «“Амурская Калифорния” – малоизвестная страница истории добычи золота в Приамурье в фотографиях из архива Музея землеведения МГУ», который от коллектива авторов из Музея землеведения МГУ представил К. А. Скрипко. Архивные фотографии, на которых запечатлены условия добычи золота и быт золотодобытчиков конца XIX в., вызвали большой интерес у слушателей и желание опубликовать их для того, чтобы ознакомить с малоизвестной страницей истории добычи золота в Приамурье широкий круг людей.

В Государственном геологическом музее им. В. И. Вернадского РАН прошла работа круглого стола «Принцип геологической вечности жизни В. И. Вернадского: его смысл и историческая судьба (по следам полемики Г. П. Аксенова и И. И. Мочалова на страницах журнала «История наук о Земле» № 1 и № 2), в котором приняли участие ученые из МГУ, ИИЕТ РАН, Геологического института РАН, ГГМ РАН, Института палеонтологии РАН. В результате обсуждения было подтверждено, что Вернадский основал свое учение о биосфере на базе принципиально новой концепции геологической вечности жизни. В согласии с ней понятие о возрасте Земли теряет свое естественнонаучное содержание и принимает образное значение, поскольку

время, согласно Вернадскому, имеет биологическую природу. Вот почему созданные в начале XX в. радиоизотопные методы измерения геологического времени не имеют отношения к возрасту Земли. Они измеряют биологическое время, иначе говоря, время существования на Земле биосферы. Вот почему возраст Земли в рамках данной парадигмы не определим. Выступавшие отмечали, что Вернадский при создании данной концепции следовал классическим путем создания новых наук путем формулирования новых постулатов, которые имеют запретительную форму. Слова «запрет В. И. Вернадского на определение возраста Земли», как отметил академик Б. С. Соколов, следует понимать не в юридическом смысле, а как указание на глубокую проблему современной науки, не в полной мере воспринявшей идеи Вернадского. Данная проблема имеет прямое отношение к преподаванию географии и геологии в вузах, где по-прежнему царят идеи, противоречащие Вернадскому. Вместе с малым распространением знаний о биосфере Вернадского это ведет к возможной потере отечественного приоритета в данной области.

В последний день работы конференции на секции «История географических открытий и исследований» были заслушаны 8 докладов. Открыл секцию доклад с презентацией «Тема “История географических открытий и исследований” в Национальном атласе России» (коллектив авторов из ПКО «Картография» – А. Н. Краюхин, Г. В. Поздняк, Е. М. Регентова, В. И. Рябчикова, С. В. Кривов; из ИГ РАН – Н. Н. Комедчиков; РГБ – Н. Е. Котельникова; ИИЕТ РАН – А. В. Постников). В докладе было проиллюстрировано как раскрывается тема «История географических открытий и исследований» в

Национальном атласе России, который издается в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации. Живой интерес вызвали доклады, посвященные истории открытия полярных областей: «История открытий антарктических оазисов» (И. Н. Сократова, Санкт-Петербург) и «О первенстве в достижении Северного полюса» (М. Г. Деев, Москва). Представительницы Башкирского государственного университета показали свои историко-географические изыскания о родном крае по темам «История развития метеорологических наблюдений в Уфимской губернии в начале XX века» (Л. А. Галиева) и «Физико-географические исследования Южного Урала в 50–70-е годы XX в.» (А. Р. Маликова).

На секции «История геофизики» было заслушано 14 докладов сотрудников Института физики Земли РАН, посвященных истории отечественных исследований землетрясений, вкладу отдельных ученых в развитие сейсмологии.

В рамках работы конференции прошла презентация стендовых докладов, которых было заявлено 33. Среди них заметное место занимали материалы об исследованиях Сибири (8), Арктики и Северного региона европейской части России (6). Проблемам геодинамики было посвящено 5 докладов, музейного дела – 2; 8 докладов были связаны с персональным вкладом в исследования отдельных ученых или коллективов. В 5 докладах характеризовалась деятельность научных школ, в частности, ростовской, уральской и оренбургской.

В последний день конференции прошло пленарное заседание, на котором было представлено 7 докладов и подведены итоги конференции. Большой интерес вызвало сообщение А. А. Тишкова (ИГ РАН, Москва) «Дискуссия 1950-х гг. об измене-

ниях климата: новые штрихи к истории отечественной географии XX века», посвященное актуальной в настоящее время проблеме – изменению климата. Академик Д. В. Рундквист, отметивший в начале своего выступления важность конференции, проанализировал в докладе «К истории металлогенеза», связь этой науки с экономикой государства. О. А. Александровская (ИИЕТ РАН) представила доклад с богатым иллюстративным материалом о системе водопользования в древнем израильском царстве «Иродианские водные системы», об опыте использования и сохранения водных ресурсов в условиях острого дефицита пресных вод.

В целом конференция прошла успешно, показав все разнообразие историко-географических и историко-геологических проблем, исследуемых учеными из разных регионов России и зарубежных стран. В качестве пожелания для дальнейшей работы конференции было сказано о юбилейных датах в следующем году, связанных с именами трех немецких ученых-географов, которые занимают в истории наук о Земле важнейшее место – это А. Гумбольдт, К. Риттер и А. Геттнер.

На интернет-сайте Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН размещена электронная версия материалов конференции ([www.ihst.ru](http://www.ihst.ru)). Все фотографии конференции, сделанные В. А. Широковой, размещены на сайте [www.waterways.ru](http://www.waterways.ru).

Оргкомитет Международной научной конференции «История наук о Земле» благодарит Российскую академию наук и РФФИ за финансовую поддержку в организации и проведении конференции (проект № 08-05-06-101).

*З. А. Бессуднова, О. С. Романова,  
В. А. Широкова*