
ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

ГЛАСНОСТЬ И УВАЖЕНИЕ К ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ – ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРИНЦИПЫ, КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ ПРИСУТСТВОВАТЬ В УПРАВЛЕНИИ ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ГОСУДАРСТВОМ

© 2019 г. О. Н. Горбунова

Российский государственный университет правосудия, Москва

E-mail: o-g.gorbunova@yandex.ru

Поступила в редакцию 14.03.2018 г.

Автор статьи утверждает, что основными правовыми принципами в управлении демократическим государством должны быть гласность и уважение к частной собственности.

Ключевые слова: государство, представительные органы власти, финансы, бюджет, частная собственность, гласность, уважение, закон, правовые принципы.

DOI: 10.31857/S013207690004429-3

Одна из самых сложных публичных дисциплин — финансовое право, нормы которого регулируют общественные явления — отношения и связи на стыке двух наук: экономики и права. Это обуславливает необходимость углубленных знаний и пониманий не только сущности норм финансового права, но и значения норм государственного, административного и гражданского права в целом в государственном строительстве и управлении.

Изучение теории и практики в этих областях знаний дает возможность оценить теоретическую подготовку работающих как в законодательных органах, так и в органах исполнительной и судебной ветвей власти. Мне постоянно бросаются в глаза ошибки, допускаемые в управлении государством в области финансового права, которые отрицательно сказываются на жизни людей, искажают социальную сущность государства. На практике это прежде всего выражается в том, что принимаются несовершенные законы (как по содержанию, так и по технике), которые затем отрицательно влияют на процессы развития и в экономике, и в социальной сфере.

Следует сказать, что теория финансового права лежит в основе норм финансового права, а это — правила жизни всего общества, касающиеся аккумуляции — перераспределения и использования фондов денежных средств, основой которых, несомненно, является бюджет — основной финансовый документ, финансовый план государства, который только тогда приобретает юридическую силу, когда он утверждается представительными органами

власти и становится законом. Составляют проект закона о бюджете и исполняют бюджет органы исполнительной власти и органы государственного управления, которые непосредственно собирают реальные доходы в бюджет (бюджетную систему) и расходуют финансы в реальной жизни. Таким образом, любая ошибка и неточность в таком важнейшем нормативном акте, каким является бюджет и относящиеся к нему все подзаконные акты, особенно акты, касающиеся доходов и расходов государства, отрицательно сказываются на государственном управлении.

Следует сразу заметить, что финансы — это общественные отношения по поводу аккумуляции, перераспределения и использования реальных фондов денежных средств государства и общества, а финансовое право — это самостоятельная отрасль права, совокупность норм которой регулирует финансовую деятельность государства. Если учесть, что нет лучшего способа управлять государством с рыночной экономикой, чем управлять с помощью денег, особенно с помощью финансов, где деньги аккумулированы (собраны) в фонды денежных средств, и что другого способа эффективного управления человечество пока не придумало, то становится понятна и особенная роль норм финансового права в этих процессах. Нужно сказать, что любое экономическое действие со стороны государства не может быть осуществлено без принятия соответствующего нормативного акта, т.е. должно быть одето в правовую оболочку. Однако, чтобы эффективно управлять государством

с помощью денег, нужны очень высококвалифицированные кадры менеджеров, обладающих широкими знаниями как в экономике, так и в области права вообще, и особенно в области финансового права, в частности.

Начнем с представительных органов. В ст. 94 Конституции РФ закреплено: Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации — является представительным и законодательным органом Российской Федерации, и далее ст. 95 Конституции РФ закрепляет структуру представительных органов власти: Федеральное собрание, состоящее из двух палат — Совета Федерации и Государственной Думы. Таким образом, Государственная Дума и Совет Федерации являются полноправными представительными органами всего народа и должны принимать такие законы, которые учитывали бы не только интересы государства и общества в целом, но также интересы всего народа и каждого гражданина, жителя страны в отдельности. Отчасти в этом и заключается либеральная идея, которая непременно должна присутствовать в руководстве государством.

«Либерализм — это учение о государстве как собрании свободных людей, отстаивающих свои интересы с учетом коллективных и общих интересов...

Экономическая политика в либерализме — поддержка всего и всех, кто готов принять риски, несет инновации. Это — поддержка обогащения людей среднего класса. Это — создание инфраструктуры, вокруг которой начинает процветать население...»¹.

Мы должны построить полностью социальное государство в соответствии со ст. 1 Конституции РФ, где должен быть создан мощный средний класс, побеждена бедность, что обеспечит мощное экономическое развитие, а именно это является основой развития федеративного государства и обеспечивает государственный суверенитет. К экономике или к политике относятся данные рассуждения, но такими общетеоретическими знаниями должен обладать не только каждый депутат, но и все представители органов исполнительной власти и управления (весь бюрократический аппарат), каждый субъект, участвующий в правотворчестве и правоприменении. Только тогда можно будет обеспечить с помощью норм права нормальную жизнь в государстве и обществе.

Каким образом можно достигнуть должного качества каждого закона, как по существу, так и по законодательной технике? Прежде всего это — внимательное изучение и анализ текста закона

представителями народа — депутатами Государственной Думы. Страна огромна, много природных, географических, демографических и конфессиональных особенностей. Депутаты представляют почти 150-миллионный народ. В законе должно быть учтено всё, в том числе и то, что волнует каждого человека. Естественно, что при чтении и изучении текста закона депутатами у них возникают замечания, вопросы, предложения, возражения. Все эти вопросы депутаты должны разрешать и снимать непосредственно на заседаниях в зале Государственной Думы. Регулярно работая в Думе на постоянной основе, высокооплачиваемые государством депутаты обязаны выступать с замечаниями, возражениями, соображениями, выражать своё мнение по поводу принимаемых законов. Все это — необходимая дискуссия. И вдруг спикер парламента Б. Грызлов заявляет, что парламент — не место для дискуссий... Сегодня новый спикер парламента В. Володин сразу продекларировал обратное и заявил, что парламент — это как раз место для дискуссий. Такое же заявление сделал и председатель Московской городской Думы А. Шапошников, но это неудивительно, так как известно, что они оба — прекрасно подготовленные юристы.

Здесь, вероятно, необходимо остановиться на таком необдуманном заявлении Б. Грызлова, ибо, на мой взгляд, это привело к серьезным ошибкам в работе Государственной Думы и, в свою очередь, отразилось на качестве принимаемых законов, где по самым важным вопросам управления в государстве содержится множество ошибок, которые постепенно исправляются тем же законодательным органом. В результате ныне действующие важнейшие законы в области бюджета (БК РФ) и в области налогов (НК РФ) стали похожи на лоскутное одеяло со многими заплатками, которые до сих пор снова исправляются тем же представительным органом. Это, однако, не только не улучшает их качество, но и порождает нестабильность в обществе, неуверенность у исполнителей закона в правильности своих действий на основании действующей нормы права, которую законодатель может изменить в связи с допущенной им же небрежностью по своему усмотрению и в любой момент. Практически депутатов стало интересовать не столько качество принимаемых законов, сколько их количество. Простое наблюдение со стороны порождает представление о том, что большое количество самых разных принимаемых законодательным органом законов не дает возможности депутатам не только хорошо изучить предлагаемые тексты, но даже их прочитать. Ведь депутат — обыкновенный человек, а в сутках, как известно, всего 24 часа. В результате мы имеем серьезные недоработки по многим законам, которые устраняются путем принятия поправок к ним, что усложняет и прочтение,

¹ Миркин Яков. Либерализм в России — его подменили чем-то другим // Росс. газ. 2017. 4 сент. С. 7.

и применение базового текста закона. Особенно это касается (как уже сказано) таких важнейших законов для государственного управления, как Бюджетный и Налоговый кодексы. Как специалист могу сказать, что принятие данных нормативных актов — большое достижение для нашего законодательства и развития государства в целом. Однако, видимо, отсутствие необходимой дискуссии по данным законам привело к тому, что поправки в Бюджетный и Налоговый кодексы делают эти прекрасные и нужные нормативные акты очень сложными и недостаточно адаптированными к пониманию и применению, затрудняют их практическое применение, что по большому счету мешает управлению обществом. Так, из действующей редакции Бюджетного кодекса практически без обсуждения исчезли такие важные для демократического государства понятия, как «бюджетное устройство», «бюджетное регулирование», «компетенция», недостаточно раскрыто понятие «бюджетные правила» и многие другие. Налоговый же кодекс, хотя он построен на принципах налогообложения, описанных ещё А. Смитом, приобрел такие размеры, что его трудно не только прочитать, но даже держать в руках. Нужно ли все технические подробности налогообложения, относящиеся практически к бухгалтерскому учету, вносить непосредственно в текст закона или подробности взыскания и преференций по налогообложению можно передать на регулирование второй ветви власти — исполнительной? Это должны решать в дискуссии депутаты. Кстати, преференции по налогам широко применяются исполнительной властью в зависимости от субъекта (плательщика). В результате мы отступаем от принципа равенства всех граждан и юридических лиц государства перед законом, а следовательно, нарушается основной принцип демократического социального государства — принцип справедливости. Следует, наверное, тут вспомнить известное высказывание дореволюционного административиста В.Ф. Дерюжинского, повторенное затем советским теоретиком Самохиным, о том, что граждане государства никогда не смогут одобрить даже самый доброжелательный произвол, т.е. действия власти вне правового поля, по её усмотрению никогда не могут быть одобрены населением, а следовательно, и хорошо исполнены.

Население государства, его граждане выражают свою волю через представительные органы власти. И ошибки в государственном управлении в основном происходят от отсутствия учета мнения граждан государства через их представительный орган. К сожалению, это отражается и на внутренних делах государства. Так, на сегодняшний день и Президент, и Глава Правительства неоднократно заявляли и заявляют о необходимости развития малого

и среднего бизнеса. Глава Правительства снова и снова повторяет тезис о том, что должна быть разработана новая экономическая модель развития государства, которая предполагает диверсификацию экономики, переход её от экстенсивной к интенсивной модели развития, в которой большую роль должен сыграть малый и средний бизнес. Нужно сказать, что руководители государства постоянно об этом говорят и обещают малому и среднему бизнесу всяческую помощь и поддержку государства. Однако на практике дело обстоит несколько иначе.

Известно, что по всей Москве была хорошо организована шаговая доступность розничной торговли и оказания услуг населению. Все эти ларьки и палатки служили исключительно интересам населения, и это и были те самые предприятия малого и среднего бизнеса, о которых мы столько слышим и говорим. Только предприимчивый, хорошо соображающий и терпеливый российский человек мог решиться открыть такое заведение, получив на это (преодолев многочисленные бюрократические барьеры) соответствующее разрешение. Я никогда не поверю, что большая часть этих предпринимателей открыла свои заведения при правительстве Ю.М. Лужкова без документов, не пройдя сложных бюрократических процедур — это было просто невозможно. Правда, и тогда были большие трудности: палатки несколько раз сносили за счет предпринимателей, которые потом опять их возводили якобы по общему архитектурному проекту. Но в основном хотя бы обслуживание населения не нарушалось. Полностью не признавать решения предыдущих органов управления новыми властями — это, не побоюсь этого слова, преступление против государственного устройства и государственного управления. Такие решения разрушают стабильность в государстве, подрывают доверие к власти. Кстати, эти действия московской власти дали большой мультипликационный эффект: за ними последовали подобные противозаконные реконструкции по всем городам и весям необъятной страны.

Но вернемся к Москве, где проживают более 12 млн человек и где огромные супермаркеты, построенные за последние годы, удовлетворить потребности всего населения не могут. Во-первых, они огромны по величине, товары разбросаны по видам в разных концах этих магазинов, часто на двух этажа и забежать в такой магазин после целого дня работы, чтобы купить семье продукты на ужин и на обед на следующий день, даже вещи первой необходимости, весьма проблематично. Если исходить из того, что население Москвы — это в основном работающие целыми днями люди, отдающие работе большую часть жизни, тратящие на дорогу на работу и обратно домой большое количество

времени, (как известно, Москва — огромный мегаполис, и спальные районы расположены далеко от центра, а многие работники приезжают даже из области), то следует признать, что всех их выручала именно розничная торговля в малых формах бизнеса. О пенсионерах и инвалидах вообще говорить не приходится, — в современный супермаркет они порой даже войти не могут. В то же время предприятия малого и среднего бизнеса располагались не только около метро (что для обывателя было крайне удобно), но и во дворах, что вообще никому не мешало, но помогало жить людям. Все эти торговые точки и предприятия обслуживания вели бухгалтерский учет, имели кассовые аппараты, а следовательно, платили налоги в бюджет города и даже в федеральный бюджет (НДС в соответствии со ст. 50 БК РФ и др.). И вдруг в одну ночь все эти предприятия по указанию мэрии Москвы снесли.

Здесь следует сказать и о метро. Это совершенно замечательное сооружение, неоценимое для развития транспортной инфраструктуры Москвы, тоже подверглось тому же плану разрушительной реконструкции, якобы предпринятой для пользы города. Если раньше во все переходы в метро трудящийся входил как на праздник, так как они были заполнены жизнью благодаря усилиям все того же малого и среднего бизнеса; переходы были ярко освещены, кругом стояли киоски с товарами, необходимыми населению, благодаря которым общий вид, по крайней мере, одежды москвичей, за последние годы резко улучшился, светилась неброская реклама, а теперь вы входите в темные подземелья с пятнами на стенах от снесенных точек торговли. Кому и зачем это было нужно, неизвестно. К тому же, все эти сносы стоят больших денег, это — прямые расходы городского бюджета. Вообще, сокращение торговли в Москве путем уничтожения малого и среднего бизнеса наносит большие убытки городскому бюджету, да и не только городскому, но и федеральному, ведь НДС, в соответствии со ст. 50 БК РФ, поступает прямо туда.

Насколько мне известно, решения Городской Думы по этому поводу не было. Получается, что мнения граждан, живущих в Москве, да и гостей столицы никто не спросил. Какие убытки понес городской бюджет от этих мероприятий, неизвестно, причем это — длительный отрицательный эффект, — уничтоженные предприятия платить уже никогда не будут. Убытки (расходы по сносу) возместило правительство Москвы, но это же опять расходы бюджета, т.е. нагрузка на налогоплательщика. В теории же это вопросы по финансовому праву, так как деньги на снос малых предприятий и их частичное восстановление должны быть истрачены строго в соответствии со статьями закона о бюджете города на текущий год, урегулированы

нормами финансового права, определяющими расходы городского бюджета.

Почему и зачем, плохо ли это или хорошо? Какие глобальные последствия таких действий исполнительных органов власти имеем для населения? Никто не знает. По телевизору показывают двухтрех дам преклонного возраста, которые заявляют, что после сноса указанных киосков им открылись исторические виды Москвы. Известно, однако, что это работа архитекторов: так развернуть торговые точки и точки обслуживания, чтобы и люди могли ими пользоваться, и вид открывался. Есть и ещё одна немаловажная сторона вопроса. Рассмотрим подробно.

Мы постоянно боремся за повышение производительности труда, которая у нас значительно ниже, чем в других хорошо развитых странах. Это снижает наши возможности увеличения ВВП и выхода на мировой рынок с конкурентоспособным экспортом. Могу сказать, основываясь на собственном эмпирическом опыте человека, работающего уже около 50 лет, в том числе и руководителем коллективов: работа продуктивна лишь тогда, когда человек приходит выспавшимся, отдохнувшим, уверенным в том, что он успеет сделать в течение суток и все текущие дела, связанные с домашним хозяйством. Одно из условий такого образа жизни — хорошая дорога на работу и обратно и возможность (именно по дороге на работу и обратно) сделать необходимые для жизни покупки. Всего этого нынешняя реорганизация уличной торговли в огромном мегаполисе трудящегося человека лишила вовсе. Расстояния от дома до работы и обратно домой увеличились в реальном времени на 1.5–2, а часто и на 3 часа. Это не может не сказаться отрицательно в первую очередь на производительности труда (с точки зрения экономических интересов как государства в целом, так и работающих москвичей). Нужен научный анализ, совместная работа социологов, а также экономистов и юристов. Но это только один аспект возникших проблем. Есть и ещё одна сторона вопроса, не менее важная.

Реорганизуя уличную торговлю таким способом, как это сделало московское правительство, мы снова скатываемся к тем социальным, экономическим и социологическим ошибкам, которые совершила советская власть в период коллективизации 1929–1933 гг. Как известно, в связи с раскулачиванием и переселением в необжитые районы сельских жителей было уничтожено огромное число граждан государства, причем самых работающих, предприимчивых и производительных людей. Было разрушено сельское хозяйство, и в результате страна — производитель и экспортер

сельскохозяйственной продукции в 1913 г., в конце 80-х — начале 90-х годов оказалась перед угрозой голода.

В стране систематически уничтожалось сельское хозяйство, основанное на частном предпринимательстве. Кто такие малые предприниматели, о которых мы сейчас ведем речь и которые бесстрашно занялись розничным бизнесом? Это — простые люди, которые решились сами решать свои проблемы, кстати, под руководством и наблюдением государства (ни одна точка не была открыта без какого-либо разрешения органов административной власти), принося в то же время огромную пользу населению, каждому гражданину, всему обществу. Именно они дали возможность каждому гражданину обеспечивать себя всем необходимым, ликвидировали тот страшный дефицит, который долгое время господствовал в стране. Это они накормили трудовой народ и довольно хорошо одели. Они не пристроились ни к газовой, ни к нефтяной трубе, ни к лесу, не занялись экспортом полезных ископаемых из недр государства. Они просто обеспечили нормальную жизнь гражданам цивилизованного общества.

К сожалению, мы слышим два довода в оправдание данных действий. Первый: недостаточность гигиенических средств для обслуживания покупателей (нет водопровода и канализации). И второй: хозяева киосков — бывшие участники ОПГ, которые легализовали капиталы и не платят налоги. С точки зрения экономической науки и науки управления государством данные доводы не выдерживают никакой критики. Проанализируем подробно.

Итак, первый довод: в киосках нет водопровода и канализации. Но это — прямая обязанность местного самоуправления, чтобы малый и средний бизнес успешно работал, проведите водопровод и канализацию к месту скопления киосков; сделайте точки, доступные всем, — и киоскерам и покупателям; организуйте комфортную среду, в частности обеспечьте город удобными, доступными и чистыми туалетами. Ведь давно известно, что в Москве катастрофически не хватает туалетов для граждан. Где же местное самоуправление? Это чисто его заботы. Именно на это должна тратиться хотя бы часть денег от налогов, поступающих на их территориях в бюджет. Кстати, вопрос об укреплении материальной базы местного самоуправления² автор рассматривает в других публикациях. Понятно, что для нормального решения данных вопросов нужно хорошее законодательство, нужны писанные правила поведения в данной области управления, включающие ответственность за

ненадлежащее исполнение норм права. Эти нормы права должны обязательно включать санкции, т.е. предусматривать ответственность за их неисполнение. В частности, если вокруг киосков не убирали мусор, иную грязь, то к хозяевам таких заведений должны предъявлять максимально большие штрафы и другие меры административного воздействия вплоть до прекращения лицензии на деятельность.

Второй довод, приводимый администрацией, на первый взгляд кажется серьезнее: киоски принадлежат бывшим преступникам, которые якобы не платят налоги. Бесспорно, настоящие преступники, если это доказано в суде, должны сидеть в тюрьме. Следует признать, что у нас, может быть, и не самые примерные люди открывали эти точки — предприятия малого и среднего бизнеса. Но они таким образом легализовали, легитимировали себя и свои капиталы, не вывезли их из страны, лично сами оторвались от преступной среды, порожденной самим государством в 90-е годы. Пользуясь социалистической терминологией, они перековались. Разрушая их бизнес, мы снова токаем их на путь преступлений, да и куда им деться? Этих людей много, имеются в виду не только несколько владельцев магазинов и точек обслуживания персонально, но и связанные с ними обслуживающие весь процесс люди. Их не менее пяти на каждую точку. Руша киоски, разрушили логистику, уже освоенную и налаженную. Товары привозились вовремя и синхронно. Всем этим людям, выброшенным на улицу в результате такой «реконструкции», устроиться на хорошо оплачиваемую работу, которая кормила бы семью, весьма проблематично. С нуля начинать бизнес просто опасно. Кроме того, если все эти люди обеспечивали свою жизнь сами, то теперь это бремя ложится на плечи государства: нужно выплачивать пособия по безработице, обеспечивать новые рабочие места. Как известно, в кризис это весьма сложно, ведь производство сокращается. И вообще, кто-нибудь считал, насколько уменьшились в связи с этой реконструкцией доходы московского бюджета, из которого должны быть покрыты все расходы? Правда, в печати появляются сообщения о том, что московский бюджет не только не страдает от сокращения доходов, а, наоборот, все время в доходной части растет и может стать просто профицитным. Но в федеративном государстве это небольшая беда — известно, что многие регионы являются депрессивными, дотационными и выживают за счет трансфертов от государства. Может быть, можно было бы предложить Москве за счет избытка своих бюджетных средств давать кредиты под небольшие проценты регионам без учета разоряющей ставки рефинансирования ЦБ России? Где экономисты и юристы-финансисты, отвечающие за эти процессы? Нужно сказать, что в представительных органах

² См.: Росс. газ. 2016. 22 сент. Экономическое приложение.

власти в целом и экономисты, и юристы присутствуют, но вот юристов-финансистов точно нет.

Кстати, судебная система никак не отреагировала на то, что произошло. Как суды разрешают споры об имуществе предпринимателей разгромленного, в данном случае малого и среднего, бизнеса? Как при этом учитывается одна из основополагающих идей государственного строительства настоящего времени — необходимость развития среднего и малого бизнеса? Об этом ничего не слышно. А ведь суд должен в данном случае защищать как разоренных предпринимателей, так и интересы государства. На все эти сомнительные действия местной власти, которые, к сожалению, продолжают и до сих пор, народ молчал или, как говорится в «Борисе Годунове», «народ безмолвствовал». Объясняется это, видимо, тем, что все 70 лет жизни в тоталитарном режиме воспитали страх в людях перед любыми действиями власти: ведь в 30-е годы любое неповиновение власти вело к расстрелу. Поэтому и привыкли: что власть делает, то и делает, лучше промолчать. Никто не задумывается, что кроме утраты своей выгоды, разрушения налаженного образа жизни приносится огромный, неисчислимый вред государству, — ведь разорение крестьянства в 1929–1933 гг. привело в конце концов к голодомору и в Поволжье, и в Казахстане, и на Украине. Раньше, при тоталитарном режиме, выражать своё мнение было опасно, а сейчас что? Его просто никто не спрашивает, и никто не слушает. В настоящее время в связи с действиями московских властей в отношении малого и среднего бизнеса также теряется доверие к властным структурам и действиям бюрократии в целом.

Это сказалось немедленно и на макроэкономике: реально сократились иностранные инвестиции в экономику, о чем широко оповещает пресса. Нужно, наверное, уже сегодня в первую очередь изменить отношение к малому и среднему бизнесу в государстве.

В развитых цивилизованных странах малый и средний бизнес — опора и двигатель всей экономики — существует веками. Вы приезжаете во Францию, Германию или Англию и находите маленькую булочную или кондитерскую на углу улицы, где вы остановились или часто бываете, и видите её на том же месте и с теми же хозяевами — членами той же семьи, которая давным-давно основала свой малый бизнес, доходы от которого дали возможность долгие годы безбедно жить всей семье, где одни члены семьи получали образование по интересам и работали, и продолжают работать на благо своего общества, а другие члены семьи стали продолжателями семейных традиций и работают на своем семейном предприятии малого бизнеса. Их торговая точка осталась на старом

месте и снабжает продуктами и услугами население ближайшего окружения, что делает жизнь этого населения более комфортной. А для государства в целом это одно из условий, обеспечивающих и гарантирующих его стабильность и суверенитет (кстати, все эти предприятия платят налоги в бюджет).

P.S. К сожалению, в «Российской газете» от 24 октября 2017 г. как победная реляция публикуются сведения о том, что за четыре года в Москве не только снесено почти 4 тыс. самовольных построек, но и продолжают сноситься уже не только киоски, но и целые торговые точки, в которые переросли предприятия торговли и оказания услуг, сформированные малым бизнесом, — торговые точки предпринимателей, которые на начальном этапе имели документы-разрешения на осуществление данной деятельности. При этом административно-бюрократический аппарат продолжает пренебрегать как положениями Конституции РФ, так и нормами Гражданского кодекса РФ, а также правилами экономической деятельности. Следует не забывать о том, что каждая торговая точка представляет собой объект права собственности, а предприниматель является субъектом экономической деятельности.

Постулат о священности и неприкосновенности права собственности был известен еще со времен Древнего Рима, и положение это нашло отражение в ст. 8 Конституции РФ, согласно которой в Российской Федерации «признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности», а в ст. 1 ГК РФ закреплена «неприкосновенность собственности, свободы договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты».

Действия административно-бюрократического аппарата нарушают основное экономическое правило рыночной экономики — правило спроса и предложения на рынке. Если субъект экономической деятельности, в данном случае предприятия малого и среднего бизнеса, удовлетворяя спрос населения, расширил свое присутствие, значит, больше товаров и услуг предлагается населению, которое всё это потребляет. В результате удовлетворяется повышающийся спрос на товары и услуги, а значит, улучшается качество жизни. При этом участники — субъекты рынка платят налоги в бюджет субъекта Федерации (налог на прибыль, акцизы, НДС), а НДС согласно ст. 50 БК РФ платят в Федеральный бюджет). Если бы данная ситуация не устраивала участников данных экономических рыночных отношений, эти точки торговли и услуг закрылись бы сами. Таковы нерушимые условия

рынка. Вот что по этому поводу писал известный государственный деятель, замечательный русский финансист С.Ю. Витте: «Без ясного представления о своем праве собственности и о надежной защите этого права законом от чьего бы то ни было посягательства не может быть и речи о стремлении к сбережению, а тем более об уверенном помещении сбереженного в своё или чужое производство»³.

Кроме того, сокращение предприятий розничной торговли — это дополнительная нагрузка на расходную часть бюджета: дорого стоит сам снос, сокращаются платежи в бюджет и тем самым сокращается доходная часть бюджета. Потерявшие работу люди вынуждены вставать на биржу труда и тем самым перекладывать свои экономические проблемы, которые они решали самостоятельно, на плечи государства, т.е. дополнительно, автоматически увеличиваются расходы бюджета.

В то же время возникают большие сомнения в том, есть ли на все эти действия согласие представительного органа власти города, поскольку все вопросы, особенно хозяйственного значения, обеспечивающего нормальные условия жизни населения, должны контролироваться органом представительной власти. В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»⁴ действия органов исполнительной власти должны быть согласованы и одобрены с законодательными (представительными) органами при рассмотрении и утверждении бюджета субъекта РФ. Думается, что депутаты Мосгордумы, представляя интересы населения своих округов, вмешались бы в действия по уничтожению малого

и среднего бизнеса административно-бюрократическим аппаратом.

Конструктивно можно было бы предложить следующее: власти субъекта РФ должны оценить действия малого и среднего бизнеса по расширению услуг населению и признать их явлением положительным. Предоставить возможность таким предприятиям дооформить свои предприятия, может быть, установив определенную плату в местный бюджет за оформление документов в соответствии с действующим законодательством. Кроме того, предоставить им возможность осуществлять свою деятельность и дальше. В то же время установить четкие правила, как в дальнейшем должны административно оформляться вновь образуемые предприятия—участники экономической деятельности с учетом возможности дальнейшего их расширения и развития, улучшая тем самым качество жизни населения как данной местности, так и всего государства в целом, выполняя при этом прямые указания Президента РФ и Правительства РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Bumme С. Ю.* Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900—1902 гг.: в 2 т. М., 2011. С. 161.
2. *Миркин Яков.* Либерализм в России — его подменили чем-то другим // Росс. газ. 2017. 4 сент. С. 7.
3. Росс. газ. 2016. 22 сент. Экономическое приложение.

REFERENCES

1. *Vitte S. Yu.* Konspekt lekcij o narodnom i gosudarstvennom hozyajstve, chitannyh ego imperatorskomu vysochestvu velikomu knyazyu Mihailu Aleksandroviču v 1900—1902 gg.: v 2 t. M., 2011. S. 161.
2. *Mirkin Yakov.* Liberalizm v Rossii — ego podmenili chem-to drugim // Ross. gaz. 2017. 4 sent. S. 7.
3. Ross. gaz. 2016. 22 sent. Ekonomicheskoe prilozhenie.

³ *Bumme С. Ю.* Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900—1902 гг.: в 2 т. М., 2011. С. 161.

⁴ См.: СЗ РФ. 1999. № 42, ст. 5005.

TRANSPARENCY AND RESPECT FOR PRIVATE PROPERTY – THE BASIC LEGAL PRINCIPLES THAT SHOULD BE PRESENT IN THE MANAGEMENT OF A DEMOCRATIC STATE

© 2019 O. N. Gorbunova

Russian state University of justice, Moscow

E-mail: o-g.gorbunova@yandex.ru

Received 14.03.2018

The author argues that the basic legal principles in the management of a democratic state should be transparency and respect for private property.

Key words: state, representative authorities, Finance, budget, private property, publicity, respect, law, legal principles.

Сведения об авторе

ГОРБУНОВА Ольга Николаевна — доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, профессор Российского государственного университета правосудия, Москва

Authors' information

GORBUNOVA Olga N. — Doctor of Law, Professor, honorary worker of higher professional education of the Russian Federation, Professor of the Russian state University of justice, Moscow