

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

© 2019 г. О. С. Смолина

*Институт государства и права Российской академии наук, Москва;
Департамент земельной политики, имущественных отношений и госсобственности
Министерства сельского хозяйства РФ, Москва*

E-mail: smolinaos@mail.ru

Поступила в редакцию 29.06.2018 г.

В статье рассматриваются различные особенности заключения эксперта как доказательства по экономическим спорам в арбитражном процессе. Признание установления фактов экспертом в качестве цели экспертизы значимо при доказывании в арбитражном процессе.

Особенности заключения эксперта как доказательства в арбитражном процессе определяются не только типом фактов (экономические факты), но также и сущностью обязательного досудебного порядка по экономическим спорам. Фактический и доказательственный материал формируется как в судебном, так и в досудебном порядках. Роль суда состоит в установлении существующих связей между экономическими фактами, характера этой связи с учетом фактов, установленных экспертом в его заключении.

При назначении судебной экспертизы судом должны быть определены факты, которые подлежат установлению экспертом, сформулированы вопросы эксперту, а также сформирован доказательственный материал, представляемый из материалов дела для судебной экспертизы. Произведено сравнение подходов в нашей стране и в Соединенном Королевстве к формированию доказательственного материала по экономическим спорам.

Ключевые слова: доказывание, доказательство, экономические факты, цель экспертизы, заключение эксперта, сущность досудебного порядка, суд, экономический спор, арбитражный процесс.

DOI: 10.31857/S013207690004437-2

В Российской Федерации в процессуальной науке преобладает представление, согласно которому заключение эксперта рассматривается как доказательство¹.

Заключение эксперта по экономическим спорам допускается в арбитражном процессе в качестве доказательства на основании ч. 2 ст. 64 АПК РФ.

Под доказательством по экономическим спорам в арбитражном процессе предлагается понимать обремененные в особую процессуальную форму сведения о фактах объективной действительности, о связях, существующих между экономическими фактами, и о характере этой связи, полученные как в досудебной стадии, так и в арбитражном суде, на основании которых суд устанавливает

обстоятельства, необходимые для рассмотрения и разрешения дела².

Новизна определения состоит во включении в названное понятие сведений о фактах, полученных как в досудебной стадии, так и непосредственно в арбитражном суде, а также в указании в определении на связи между существующими экономическими фактами и на характер этой связи³.

Приведенное понимание доказательства по экономическим спорам в арбитражном процессе позволяет раскрыть особенности заключения эксперта как доказательства по экономическим спорам.

Необходимо пояснить, что под экономическим спором понимается спор, возникающий

¹ См., напр.: Треушников М. К. Судебные доказательства. М., 2016. С. 215; Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., 2014. С. 275.

² См.: Смолина О. С. Доказательства по экономическим спорам в арбитражном процессе // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь: сб. материалов VI Междунар. науч. конф. Минск, 2 июня 2017 г. / редкол. С. М. Сивец [и др.]. Минск, 2017. С. 211.

³ См.: там же С. 211.

при осуществлении предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности. Т.Е. Абова справедливо полагает, что хозяйственный спор не является разновидностью гражданского. Он опосредует конфликтную ситуацию, складывающуюся, как правило, в ходе хозяйственной деятельности организаций и руководства ею, т.е. в ходе реализации хозяйственных прав и обязанностей, применения экономической ответственности⁴.

Автор разделяет вышеприведенный подход к пониманию хозяйственного (экономического) спора. При характеристике фактов как содержания судебных доказательств по экономическим спорам необходимо учитывать их особенности, обусловленные типом фактов (экономические факты).

Для построения системы фактов по экономическим спорам необходимо установить место и значение экономических фактов. Сложность установления некоторых экономических фактов требует обращения к специальным знаниям и опыту.

Требуется уточнения вопрос о том, какие связи между экономическими фактами могут иметь доказательственное значение по рассматриваемым делам в арбитражном процессе.

Как известно, характер связи экономических фактов с искомым фактом может быть однозначным или многозначным. Однако по экономическим спорам недостаточно установить многозначный характер связи. Для придания сведениям о факте свойства судебного доказательства при доказывании по экономическим спорам в арбитражном процессе могут иметь значение: 1) причинно-следственная связь; 2) связь факта с условиями, необходимыми для его возникновения и существования.

Для разграничения причинно-следственной связи с другими типами связи суду необходимо установить следующие признаки: 1) временная асимметрия (наличие временного интервала между причиной и следствием); 2) необратимость; 3) необходимый однозначный характер связи причины и следствия; 4) порождающий производящий характер⁵.

Причина порождает взаимодействие между экономическими фактами, а следствие при доказывании рассматривается как результат этого взаимодействия. При доказывании необходимо установить все перечисленные признаки для разграничения причинно-следственной связи с другими типами связи. Основным признаком является связь между

фактами порождающего характера. Существуют трудности в определении конкретных причин, так как искомые экономические факты могут зависеть от многих причин, причем в разной степени.

Различают полные и специфические причины. Под полной причиной понимается совокупность всех обстоятельств, при которых данное следствие наступает с необходимостью. Специфической причиной считается такая, появление которой приводит к данному следствию, когда уже имеются другие условия его осуществления. Эти условия необходимы для появления следствия, без них оно не может возникнуть, но сами по себе эти условия не могут вызвать следствие, если нет специфической причины. Причина всегда предшествует следствию⁶.

Для правильной оценки системы фактов по некоторым экономическим спорам суду необходимо устанавливать факты-условия как условия наступления другого экономического факта.

В отличие от причины, непосредственно порождающей то или иное явление или процесс, условие составляет ту среду, обстановку, в которых последние возникают, существуют и развиваются⁷.

При доказывании по таким делам судом устанавливаются причинно-следственная связь и связь факта с условиями его возникновения.

Установление связей, существующих между экономическими фактами, и характера этих связей вытекает из специфики экономических споров, рассматриваемых арбитражным судом.

Например, для судебного доказывания по делам об оспаривании ненормативных правовых актов налоговых органов, вынесенных по результатам налоговых проверок, необходимо установление причинно-следственной связи между искомым фактом (прямая связь) и доказательственным фактом, а также связи искомого факта с фактами, содержащими условия, необходимые для возникновения и существования искомого факта⁸.

Имеют место и другие экономические споры, по которым требуется устанавливать характер связи, существующей между фактами⁹.

⁶ См.: Краткий словарь по философии / под общ. ред. И.В. Блауберга, И.К. Пантина. М., 1982. С. 268, 269.

⁷ См.: Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М., 1981.

⁸ См.: Смолина О.С. Доказывание и доказательства при оспаривании ненормативных правовых актов по результатам налоговых проверок в арбитражном суде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 8.

⁹ См.: Веденеев Е.Ю. Доказывание в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы теории и практики на примере доказывания в спорах по имущественному страхованию: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

⁴ См.: Абова Т.Е. Арбитражный процесс в СССР (понятие, основные принципы) / отв. ред. А.А. Мельников. М., 1985 // Абова Т.Е. Избр. труды. Гражданский и арбитражный процесс. Гражданское и хозяйственное право. М., 2007. С. 374.

⁵ См.: Краткий философский словарь / А.П. Алексеев, Г.Г. Васильев [и др.]; под ред. А.П. Алексеева. М., 2010. С. 304.

Представляется, что особенности заключения эксперта как доказательства по экономическим спорам в арбитражном процессе определяются, во-первых, типом фактов (экономические факты), во-вторых, сущностью обязательного досудебного порядка по экономическим спорам¹⁰.

Например, по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, вынесенных по результатам налоговых проверок, процесс доказывания в досудебном порядке представлен двумя стадиями. Первая стадия — при рассмотрении руководителем налогового органа (его заместителем) материалов налоговой проверки на основе непосредственного начала, состязательного начала и равных процессуальных возможностей сторон (налогоплательщика и налогового органа). Вторая стадия — при рассмотрении вышестоящим налоговым органом апелляционной жалобы налогоплательщика на решение налогового органа, вынесенное по результатам проверки.

При несогласии налогоплательщика с ненормативными правовыми актами, вынесенными налоговым органом, процесс доказывания продолжается в судебном порядке.

Особенность судебного доказывания по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, вынесенных по результатам налоговых проверок, состоит в том, что при доказывании в досудебном порядке формируется фактический и доказательственный материал. Предметом урегулирования разногласий между налогоплательщиком и налоговым органом являются только фактические обстоятельства.

В качестве условий формирования фактического и доказательственного материала при урегулировании разногласий сторон в досудебном порядке рассматриваются состязательное начало, начало непосредственности и равные процессуальные возможности сторон, схожие с принципами состязательности, непосредственности и равенства сторон в арбитражном процессе.

Налоговый орган не только вправе, но и обязан устанавливать фактические обстоятельства правильности исчисления и уплаты налогов налогоплательщиком. В частности, налоговый орган обязан назначить экспертизу и приобщить к доказательственным материалам заключение эксперта, полученное с соблюдением требований ст. 95 НК РФ.

¹⁰ См.: Смолина О. С. Заключение эксперта как доказательство в арбитражном процессе // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества: тезисы докладов Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти Н. Г. Юркевича. Минск, 20–21 апр. 2018 г. / редкол.: О. Н. Здрок (отв. ред.) [и др.]. Минск, 2018. С. 547.

Порядок проведения экспертизы подробно регламентирован как в судебном порядке, так и в досудебном (ст. 95 НК РФ, ст. 82 АПК РФ).

Особенности процесса доказывания по экономическим спорам влияют на формирование доказательственного материала по делу (полноту, достоверность) и в конечном счете на возможность установления экспертом спорных фактов. Эксперт не вправе собирать доказательственные материалы для проведения экспертизы — круг исследуемых экспертом документов и материалов определяется судом (при доказывании в досудебном порядке — налоговым органом). Фактический и доказательственный материалы формируются как в судебном, так и в досудебном порядке.

При доказывании как в судебном, так и в досудебном порядке существенное значение имеет определение цели проведения экспертизы и обоснованности обязательного привлечения эксперта к установлению фактов путем исследования и оценки доказательственного материала и выбора метода экспертной оценки последнего при проведении экспертизы.

Представляется, что целью назначения судебной экспертизы в арбитражном процессе является установление экспертом наличия или отсутствия спорных фактов, входящих в предмет доказывания по делу, на основе специальных познаний и опыта.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в нем. В случае если назначение экспертизы или предписано законом, или предусмотрено договором, или необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, или если необходимо проведение дополнительной либо повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Частью 2 ст. 82 АПК РФ предусмотрено, что круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать.

Из анализа арбитражной практики следует, что вопросы, предлагаемые эксперту сторонами, могут быть отклонены судом по причине того, что они не соотносятся с юридически значимыми

обстоятельствами по делу и представленными по делу доказательствами.

Судом определяются круг и содержание вопросов, которые задаются в отношении конкретного предмета исследования — факта объективной действительности, в виде следов отражающегося в документах и предметах, имеющих в материалах дела.

По нашему мнению, судом должны быть не только сформулированы вопросы эксперту, но и обозначены факты, которые подлежат установлению экспертом, а также сформирован доказательственный материал для судебной экспертизы.

В Российской Федерации суд контролирует собирание доказательств сторонами на основе принципов состязательности и равенства сторон, в том числе путем указания на спорные факты, по которым сторонам необходимо представить доказательства с учетом распределения между сторонами бремени доказывания указанных фактов, а также суд может истребовать доказательства по своей инициативе.

В Соединенном Королевстве применяется другой подход к формированию доказательственного материала по экономическим спорам. В частности, ст. 32.1 (1) Правил гражданского судопроизводства¹¹ предусмотрено, что суд контролирует собирание доказательств путем дачи указаний относительно: а) спорных вопросов, по которым требуются доказательства; б) класса доказательств, которые требуются для принятия решения по этим спорным вопросам; в) способов представления доказательств суду.

В Российской Федерации, в отличие от Соединенного Королевства, стороны не могут ходатайствовать о предоставлении группы или класса документов, хотя и объединенных признаком относимости, но не конкретизированных, тогда как юрист Соединенного Королевства только перечислит спорные вопросы в разбирательстве и добавит слова «документы, относящиеся к...»¹².

Как отмечает О. Н. Садиков, по высказыванию одного из судей Соединенного Королевства по делу: *BNP Paribas v. Deloitte & Touche* (2003) EWHC2874 (Comm), (6), Court of Appeal Commercial Court, Case № 2003/946, существует значительная разница между запросом о предоставлении

документальных доказательств в поддержку отдельных фактов и требованием о раскрытии всех документов, которые могут иметь какое-либо отношение к рассматриваемому спору, с целью найти в них что-то в поддержку заявителя¹³.

Существенное значение в Российской Федерации, в отличие от Соединенного Королевства, имеет конкретизация спорных фактов при доказывании по экономическим спорам, как в судебном, так и в досудебном порядках. Спорные факты, имеющие значение для дела, содержатся в основании иска и в возражениях против него. Например, по налоговым спорам факты устанавливаются налоговым органом при доказывании в досудебном порядке. Источником спорных фактов выступает также фактическое основание решения налогового органа, вынесенного по результатам налоговой проверки.

Представляется, что роль суда при назначении экспертизы состоит в изложении спорных фактов, которые необходимо установить эксперту для правильного рассмотрения и разрешения дела, и в определении вопросов для эксперта. Согласно ч. 2 ст. 82 АПК РФ арбитражный суд определяет только круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза. При таком подходе предметом экспертизы является круг вопросов, а не факты объективной действительности.

Предлагается дополнить ч. 2 ст. 82 АПК РФ указанием на то, что арбитражным судом определяются круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, для установления экспертом наличия или отсутствия фактов, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, а также абз. 2 ч. 4 ст. 82 АПК РФ, указав, что в определении о назначении экспертизы указываются факты, наличие или отсутствие которых подлежит установлению экспертом¹⁴.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 08.03.2015 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон № 73-ФЗ) судебная экспертиза — это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, дознавателем, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

¹³ См.: там же.

¹⁴ См.: Смолина О. С. Заключение эксперта как доказательство в арбитражном процессе. С. 548.

¹¹ См.: Правила гражданского судопроизводства (Civil Procedure Rules). URL: <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part32#32.1>

¹² Садиков О. Н. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА в практике МКАС при ТПП РФ // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: сб. ст. к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / под ред. А. А. Костина. М., 2012.

В названной статье определение цели судебной экспертизы приводится без указания на то, кем устанавливаются фактические обстоятельства.

Эксперт в своем заключении может установить спорные факты в силу обладания специальными познаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не может оценивать доказательственное значение связей, существующих между фактами.

Заключение эксперта об установленных фактах должно быть обоснованно. В нем должны отсутствовать противоречия между установленными фактами. В противном случае судом может быть назначена повторная судебная экспертиза (ч. 2 ст. 87 АПК РФ). Вопросы суда, поставленные перед экспертом, помогают тому установить искомые факты. По сути, вопросы можно рассматривать как лупу, с помощью которой эксперт устанавливает факты. Суд при установлении фактов дела, основываясь на оценке доказательств, вправе назначить экспертизу для установления экспертом тех фактов, которые не может установить самостоятельно.

Основания для проведения судебной экспертизы:

факты, подлежащие установлению экспертом, имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела,

факты не могут быть установлены судом без применения специальных знаний;

у суда имеется возможность предоставить эксперту для исследования доказательства в полном объеме;

факты не могут быть установлены судом самостоятельно на основании уже имеющегося доказательственного материала в деле, т.е. суд не может обосновать свою позицию другими доказательствами.

В противном случае проведение судебной экспертизы приведет к установлению экспертом фактов, которые суд мог установить, не назначая судебной экспертизы. В.К. Пучинский считает, что практическое значение имеет вопрос о том, когда экспертиза совершенно обязательна и когда ее не способны заменить другие источники информации. Согласно ч. 1 ст. 82 АПК экспертиза нужна при принципиальной невозможности выявления фактов без специализированных познаний¹⁵.

Вопросы задаются судом в отношении конкретного предмета исследования — факта объективной действительности, который в виде следов

отражается в документах и иных предметах, имеющих в материалах дела, т.е. в представленных судом для проведения экспертизы объектах исследования.

Основные доказательства в арбитражном процессе — письменные доказательства — документы, которые содержат сведения о фактах, имеющих значение для дела.

В ст. 10 названного Закона № 73-ФЗ документы отнесены к объектам исследований. Согласно абз. 2 ст. 19 Закона № 73-ФЗ орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта.

Следует сказать, что в том случае, если в материалах дела имеются производные доказательства, суду до назначения экспертизы необходимо истребовать первоначальные доказательства для представления их эксперту.

Полнота доказательственных материалов (объектов исследования) обеспечивается тем, что эксперт на стадии проведения экспертизы до направления заключения эксперта в суд вправе ходатайствовать о представлении ему дополнительных материалов.

Следует сказать и о праве эксперта на инициативу в установлении фактов, в отношении которых ему не поставлены вопросы.

В ч. 2 ст. 86 АПК РФ предусмотрено, что, если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

В.К. Пучинский считает, что если эксперт, используя предоставленное ему полномочие, по своей инициативе в ходе исследования обнаружит важные для дела обстоятельства, относительно которых вопросы не были поставлены, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ч. 2 ст. 86 АПК).

Тем самым эксперт оказывает своеобразную помощь судьям, раскрывает потенциальные возможности экспертиз разных видов. По его мнению, чтобы указанное полномочие реализовывалось эффективно, в определении о назначении экспертизы целесообразно кратко изложить содержание рассматриваемого судом дела. Выводы и их обоснования, выполненные специалистом самостоятельно, должны быть в заключении снабжены соответствующими оговорками¹⁶.

¹⁵ См.: Комментарий В.К. Пучинского к статье 82 АПК РФ // Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М., 2003.

¹⁶ См.: там же.

Представляется, что это право эксперта должно быть ограничено в АПК РФ и касаться только побочных фактов, которые суд сам не мог установить и которые могут требовать дополнительного исследования. В таком случае эксперт делает предположение о существовании побочных фактов, а также вправе указать на то, какие дополнительные доказательственные материалы нужны для их установления.

Суд оценивает, насколько побочные факты, установленные экспертом, значимы для дела. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза (ч. 1 ст. 87 АПК РФ).

Несоблюдение требований, предъявляемых ст. 82, 83, 86 АПК РФ к содержанию заключения эксперта, порядку назначения и проведения экспертизы (например, ошибочно указанные документы — объекты исследований и материалы дела, отсутствие документального подтверждения предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения), делает его недопустимым доказательством в силу ст. 68 АПК РФ. Суд оценивает процессуальную форму заключения эксперта, устанавливая факты, свидетельствующие о соблюдении или несоблюдении требований АПК РФ к процессуальной форме заключения эксперта, например факт порока формы заключения эксперта и т.д.

Доказательственное значение имеют также факты, свидетельствующие о методике проведения экспертизы и о том, какая была выбрана экспертиза как способ установления фактов (искомых и побочных), позволяет ли выбранный вид экспертизы установить спорные факты. Как справедливо отмечает Ш.Н. Хазиев, в настоящее время происходит апробация новых судебно-экспертных методик с участием зарубежных специалистов¹⁷.

Представляется, что особую актуальность при доказывании имеют методики проведения экспертизы лишь по некоторым видам экономических споров, в частности по природоресурсным спорам, связанным с недропользованием, где, например, применяется методика установления природы и источника происхождения продукции предприятий горно-металлургического комплекса, содержащей драгоценные металлы (платину и металлы платиновой группы) для отстаивания интересов как в арбитражных судах в Российской Федерации, так и в международных судах.

¹⁷ См.: Хазиев Ш.Н. Международное право и судебная экспертиза. М., 2014. С. 36.

Подтверждение достоверности указанной методики было запрошено Международным арбитражным судом (г. Антверпен, Бельгия)¹⁸.

Необходимо отметить, что в международных спорах экспертиза производится не для установления фактов, а в целях выявления смысла сложного для познания факта. Задача эксперта — определить значение, объяснить сложные факты с помощью специальных знаний и навыков¹⁹. При таком подходе целью экспертизы является не установление фактов для их последующей оценки судом, а толкование вопросов факта.

На практике суду трудно сформулировать вопросы, способствующие точному установлению экспертом побочных фактов, так как их выявление зависит от выбранной методики исследования и применяемых экспертом технических средств. Поэтому исследовательская часть заключения эксперта в некоторых случаях может содержать разъяснения относительно побочных фактов. Вывод о доказательственном значении искомых и побочных фактов не может быть сформулирован в выводах эксперта.

Как уже отмечалось, доказательственное значение связей, существующих между фактами, установленными экспертом, и системой фактов, уже установленных по делу, а также характер этих связей по экономическим спорам оценивает суд.

Заключение эксперта как доказательство может существенно повлиять на исход дела, так как эксперт в нем может установить наличие или отсутствие фактов объективной действительности (искомых и побочных) по результатам исследования объектов исследования — доказательственных материалов, представленных судом из материалов дела для судебной экспертизы, на основе собственных специальных познаний и опыта. Так, например, В.Д. Арсеньев, В.Г. Заблоцкий под специальными познаниями понимают знания, полученные соответствующими лицами в результате теоретического и практического обучения определенному виду деятельности, при котором они приобрели также необходимые навыки для ее осуществления²⁰. Суд устанавливает наличие или отсутствие тех фактов по делу, для выяснения которых ему не требуется специальных познаний.

Необходимо подчеркнуть, что эксперт в выводах по результатам проведенной экспертизы отражает не новые сведения об искомых и побочных

¹⁸ См.: там же. С. 36.

¹⁹ См.: Ренц И.Г. Факты и доказательства в международных спорах: между истиной и справедливостью. М., 2018. С. 190.

²⁰ См.: Арсеньев В.Д., Заблоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск, 1986. С. 4.

фактах, полученные на основе специальных познаний, которые впоследствии устанавливает суд, а сами факты объективной действительности. В заключении эксперта доказательственное значение имеют две группы фактов — факты, установленные им по поручению суда в результате исследования доказательственных материалов, представленных судом, относящиеся к области его специальных познаний, а также факты, которые после получения его заключения устанавливает суд, для выяснения которых суду не требуется специальных познаний.

Для проверки фактов, установленных экспертом, судом может быть назначена повторная экспертиза (в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта), а также используются методы оценки доказательств. При оценке доказательств суд определяет доказательственное значение фактов, установленных экспертом, выявляет связи, существующие между этими фактами и фактами по делу, и определяет характер этих связей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абова Т.Е.* Арбитражный процесс в СССР (понятие, основные принципы) / отв. ред. А.А. Мельников. М., 1985 // *Абова Т.Е.* Избр. труды. Гражданский и арбитражный процесс. Гражданское и хозяйственное право. М., 2007. С. 374.
2. *Арсеньев В.Д., Заблочкий В.Г.* Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск, 1986. С. 4.
3. *Боннер А.Т.* Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., 2014. С. 275.
4. *Веденев Е.Ю.* Доказывание в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы теории и практики на примере доказывания в спорах по имущественному страхованию: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
5. Комментарий В.К. Пучинского к статье 82 АПК РФ // Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М., 2003.
6. Краткий словарь по философии / под общ. ред. И.В. Блауберга, И.К. Пантина. М., 1982. С. 268, 269.
7. Краткий философский словарь / А.П. Алексеев, Г.Г. Васильев [и др.]; под ред. А.П. Алексеева. М., 2010. С. 304.
8. Правила гражданского судопроизводства (Civil Procedure Rules). URL: <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part32#32.1>
9. *Ренц И.Г.* Факты и доказательства в международных спорах: между истиной и справедливостью. М., 2018. С. 190.
10. *Садиков О.Н.* Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА в практике МКАС при ТПП РФ // Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: сб. ст. к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации / под ред. А.А. Костина. М., 2012.
11. *Смолина О.С.* Доказательства по экономическим спорам в арбитражном процессе // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь: сб. материалов VI Междунар. науч. конф. Минск, 2 июня 2017 г. / редкол. С.М. Сивец [и др.]. Минск, 2017. С. 211.
12. *Смолина О.С.* Доказывание и доказательства при оспаривании ненормативных правовых актов по результатам налоговых проверок в арбитражном суде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 8.
13. *Смолина О.С.* Заключение эксперта как доказательство в арбитражном процессе // Теоретико-прикладные проблемы реализации и защиты субъективных прав в контексте инновационного социально-экономического развития общества: тезисы докладов Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти Н.Г. Юркевича. Минск, 20–21 апр. 2018 г. / редкол.: О.Н. Здрок (отв. ред.) [и др.]. Минск, 2018. С. 547, 548.
14. *Треушников М.К.* Судебные доказательства. М., 2016. С. 215.
15. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М., 1981.
16. *Хазиев Ш.Н.* Международное право и судебная экспертиза. М., 2014. С. 36.

REFERENCES

1. *Abova T.E.* Arbitrazhnyj process v SSSR (ponyatie, osnovnye principy) / отв. red. A.A. Mel'nikov. M., 1985 // *Abova T.E.* Izbr. trudy. Grazhdanskij i arbitrazhnyj process. Grazhdanskoe i hozyajstvennoe pravo. M., 2007. S. 374.
2. *Arsen'ev V.D., Zablockij V.G.* Ispol'zovanie special'nyh znaniy pri ustanovlenii fakticheskikh obstoyatel'stv ugolovnogo dela. Krasnoyarsk, 1986. S. 4.
3. *Bonner A. T.* Tradicionnye i netradicionnye sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom processe. M., 2014. S. 275.

4. *Vedeneyev E. Yu.* Dokazyvanie v arbitrazhnom processe Rossijskoj Federacii: pro-blemy teorii i praktiki na primere dokazyvaniya v sporah po imushchestvennomu strahovaniyu: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1999.
5. Kommentarij V.K. Puchinskogo k stat'e 82 APK RF // Kommentarij k Arbitrazhnomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj) / pod red. V.F. Yakovleva, M.K. Yukova. M., 2003.
6. Kratkij slovar' po filosofii / pod obshch. red. I.V. Blauberga, I.K. Pantina. M., 1982. S. 268, 269.
7. Kratkij filosofskij slovar' / A.P. Alekseev, G.G. Vasil'ev [i dr.]; pod red. A.P. Alekseeva. M., 2010. S. 304.
8. Pravila grazhdanskogo sudoproizvodstva (Civil Procedure Rules). URL: <http://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part32#32.1>
9. *Renc I. G.* Fakty i dokazatel'stva v mezhdunarodnyh sporah: mezhdunarodnaya istina i spravedlivost'yu. M., 2018. S. 190.
10. *Sadikov O. N.* Principy mezhdunarodnyh kommercheskih dogovorov UNIDRUA v praktike MKAS pri TPP RF // Mezhdunarodnyj kommercheskij arbitrazh: sovremennye problemy i resheniya: sb. st. k 80-letiyu Mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazhnogo suda pri Torgovo-promyshlennoj palate Rossijskoj Federacii / pod red. A.A. Kostina. M., 2012.
11. *Smolina O.S.* Dokazatel'stva po ekonomicheskim sporam v arbitrazhnom processe // Vklad molodyh uchenykh v razvitie pravovoj nauki Respubliki Belarus': sb. materialov VI Mezhdunar. nauch. konf. Minsk, 2 iyunya 2017 g. / redkol. S.M. Sivec [i dr.]. Minsk, 2017. S. 211.
12. *Smolina O.S.* Dokazyvanie i dokazatel'stva pri osparivanii nenormativnykh pravovykh aktov po rezul'tatam nalogovykh proverok v arbitrazhnom sude: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2015. S. 8.
13. *Smolina O.S.* Zaklyuchenie eksperta kak dokazatel'stvo v arbitrazhnom processe // Teoretiko-prikladnye problemy realizacii i zashchity sub"ektivnykh prav v kontekste innovacionnogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya obshchestva: tezisy dokladov Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashchennoj pamyati N.G. Yurkevicha. Minsk, 20–21 apr. 2018 g. / redkol.: O.N. Zdrok (otv. red.) [i dr.]. Minsk, 2018. S. 547, 548.
14. *Treushnikov M.K.* Sudebnye dokazatel'stva. M., 2016. S. 215.
15. Filosofskij slovar' / pod red. I.T. Frolova. M., 1981.
16. *Haziev Sh.N.* Mezhdunarodnoe pravo i sudebnaya ekspertiza. M., 2014. S. 36.

THE EXPERT'S OPINION AS EVIDENCE ON ECONOMIC DISPUTES IN THE ARBITRATION PROCESS

© 2019 O. S. Smolina

*Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow;
Department of Land Policy, Property Relations and State Property Ministry of Agriculture
of the Russian Federation*

E-mail: smolinaos@mail.ru

Received 29.06.2018

The article dwells upon various features of the expert's statement as evidence on economic disputes in arbitration proceedings. The recognition of an establishment of the facts the expert as the examination purpose as a goal of proving is important for proof in the Russian arbitration process.

Features of the expert's statement as proofs in arbitration process are defined not only by the type of the facts (economic facts), but also by the essence of compulsory pre-trial procedures on economic disputes. Factual and evidentiary material is formed both in judicial and out of court.

The role of the court consists in an establishment of interaction between the economic facts and character of this interaction with the account of the facts established by the expert in the expert's statement.

At appointment of judicial examination as court the facts which are subject to an establishment the expert should be designated, questions to the expert are formulated, and also the evidentiary material represented for judicial examination is generated. Comparison of approaches in our country and in England to formation of an evidentiary material on economic disputes is made.

Key words: law of evidence, proof, evidence, economic facts, purpose of forensic examination, expert's statement, essence of compulsory pre-trial procedures, court, economic dispute, arbitration process.

Сведения об авторе

СМОЛИНА Ольга Сергеевна — кандидат юридических наук, советник государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса, советник юстиции 3 класса, старший научный сотрудник сектора финансового, налогового, банковского и конкурентного права Института государства и права Российской академии наук, Москва; заместитель начальника отдела анализа деятельности подведомственных организаций Департамента земельной политики, имущественных отношений и госсобственности Министерства сельского хозяйства РФ, Москва

Authors' information

SMOLINA Olga S. — PhD in Law, Advisor of the 1st class of the state civil service of the Russian Federation, Justice advisor of the 3rd class, senior researcher in the sector of Financial, Tax, Banking and Competition Law, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow; deputy head of the division for analysis of the activities of subordinate organizations of the Department of Land Policy, Property Relations and State Property Ministry of Agriculture of the Russian Federation, Moscow